



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Αριθμ. Αποφ. 297/29-05-2019

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το 20^ο πρακτικό της συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής της 29-05-2019.

Στη Θεσ/νίκη σήμερα στις 29 Μαΐου 2019, ημέρα Τετάρτη και ώρα 14:00', η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Θεσσαλονίκης συνεδρίασε στο Δημοτικό Κατάστημα, με πρόεδρο τον κ. Λεκάκη Πέτρο, Αντιδήμαρχο Κοινωνικής Πολιτικής και Αλληλεγγύης, ύστερα από την 59254/893/24-05-2019 έγγραφη πρόσκλησή του που επιδόθηκε νόμιμα στις 24-05-2019 προς όλα τα τακτικά (10) και αναπληρωματικά (5) μέλη της σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 και του άρθρου 87 § 4 του Ν. 3852/2010

Τακτικά μέλη

1. Σ. Δημητριάδης Αντιπρόεδρος
2. Λ. Ζαχαριάδης
3. Στ. Λιακόπουλος
4. Αθ.-Αλ. Μπαρμπουνάκης
5. Γ. Ρανέλλα
6. Μ. Ακριτίδου - Γιαννουλοπούλου
7. Σ. Ασλανίδου
8. Μ. Αϊβάζογλου
9. Στ.Γωγάκος
- 10.Ι. Δελής

Αναπληρωματικά μέλη

1. Α. Αγγελίδου-Πολυχρονιάδου
2. Στ. Τανιμανίδου
- 3.Γλ.Καλφακάκου
- 4.Δ.Κούβελας
- 5.Μ.Αγαθαγγελίδου

Από το σύνολο Τακτικών και Αναπληρωματικών Μελών ήταν:

Παρόντες (6)

- | | |
|-----------------------|-------------------------|
| 1.Π. Λεκάκης Πρόεδρος | 4.Αθ.-Αλ. Μπαρμπουνάκης |
| 2.Σ. Δημητριάδης | 5.Σ. Ασλανίδου |
| 3.Στ. Λιακόπουλος | 6.Στ.Γωγάκος |

Απόντες από τα Τακτικά Μέλη (5)

- | | |
|----------------------------------|-----------------|
| 1.Λ. Ζαχαριάδης | 4.Μ. Αϊβάζογλου |
| 2.Γ. Ρανέλλα | 5.Ι. Δελής |
| 3.Μ. Ακριτίδου - Γιαννουλοπούλου | |

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από την αναπληρώτρια Προϊσταμένη του Τμήματος Διοικητικής Υποστήριξης Οικονομικής Επιτροπής και Επιτροπής Ποιότητας Ζωής, Ουρανία Χαριτίδου.

Μετά τη διαπίστωση απαρτίας, ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και εισηγήθηκε, το **16ο** θέμα της **Η.Δ.** που αφορά:

«Επικύρωση αποτελέσματος του αρχιτεκτονικού διαγωνισμού προσχεδίων για την «Δημιουργία Χώρου Εγκαταστάσεων Κοινής Ωφέλειας στο Ο.Τ που περικλείεται από τις οδούς Αλοννήσου-Μυκόνου-Άνδρου-Σιδηροκάστρου (πρώην Στάβλοι Παπάφη).»

Η Επιτροπή αφού έλαβε υπ' όψη:

α) Τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 1 εδ. ε' του Ν. 3852/2010

β) Τις διατάξεις του Ν.4412/2016 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει έως σήμερα

γ) την υπ' αριθ. οικ.26804/16-06-2011 Απόφαση ΥΠΕΚΑ (νυν ΥΠΕΝ) «Νέο πλαίσιο διενέργειας των αρχιτεκτονικών διαγωνισμών και γενικά των διαγωνισμών μελετών με απονομή βραβείων» (ΦΕΚ 1427/Β'16-06-2011), όπως τροποποιήθηκε με την υπ' αριθ. 22186/04-05-2012 απόφαση ΥΠΕΚΑ (ΦΕΚ 1494/Β'04-05-2012), την Εγκύκλιο 1/2017 του ΥΠΕΝ "Παροχή διευκρινίσεων ως προς την εφαρμογή του Ν.4412/2016 σχετικά με τη διενέργεια αρχιτεκτονικών διαγωνισμών" και τις λοιπές ισχύουσες διατάξεις κατά την ημερομηνία δημοσίευσης της προκήρυξης του διαγωνισμού.

δ) Τη με αριθμ. 1650/28-11-2018 (ΑΔΑ: 7ΥΞΠΩΡ5-Φ05) απόφαση Οικονομικής Επιτροπής που αφορά: " Συγκρότηση Κριτικής Επιτροπής για τον Ανοιχτό Αρχιτεκτονικό Διαγωνισμό Προσχεδίων μελέτης, με τίτλο "Δημιουργία Χώρου Εγκαταστάσεων Κοινής Ωφέλειας στο Ο.Τ. που περικλείεται από τις οδούς Αλοννήσου-Μυκόνου-Άνδρου-Σιδηροκάστρου (πρώην Στάβλοι Παπάφη)" του Δήμου Θεσσαλονίκης

ε) Τα με αριθμ. 1ο πρακτικό (Έλεγχος της έγκυρης υποβολής και αποσφράγισης των συμμετοχών, Παράρτημα), 2ο πρακτικό (Αξιολόγηση συμμετοχών), 3ο πρακτικό (Αξιολόγηση συμμετοχών), 4ο πρακτικό (Αξιολόγηση συμμετοχών – τελική κρίση – Αποσφράγιση φακέλων Δικαιολογητικών), 5ο πρακτικό (Σύνταξη Αναλυτικού Παραρτήματος Αξιολόγησης των Συμμετοχών), Συγκεντρωτικό – Συνοπτικό πρακτικό, Παράρτημα)

και ύστερα από διαλογική συζήτηση:

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

Επικυρώνει το αποτέλεσμα του αρχιτεκτονικού διαγωνισμού προσχεδίων για την "Δημιουργία Χώρου Εγκαταστάσεων Κοινής Ωφέλειας στο Ο.Τ που περικλείεται από τις οδούς Αλοννήσου-Μυκόνου-Άνδρου-Σιδηροκάστρου (πρώην Στάβλοι Παπάφη)", σύμφωνα με τα συνημμένα πρακτικά, ως εξής:

ΒΡΑΒΕΙΑ

1ο Βραβείο στην υπ' αριθμ. 19921989ΙΑ συμμετοχή

ΜΕΛΕΤΗΤΕΣ

ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

- 1.Μαρκαντωνάτου Ειρήνη – Ελένη, Αρχιτέκτονας Μηχανικός
- 2.Ντάλας Αριστείδης, Αρχιτέκτονας Μηχανικός

2ο Βραβείο στην υπ' αριθμ. SP10001000 συμμετοχή

ΜΕΛΕΤΗΤΕΣ

ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

- 1.Παπαλαμπρόπουλος Λεωνίδα, Αρχιτέκτονας Μηχανικός
- 2.Συριοπούλου Γεωργία, Αρχιτέκτονας Μηχανικός

ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

- 3.Καττής Μαρίνος, Πολιτικός Μηχανικός

Η/Μ ΜΕΛΕΤΗ

- 4.Μαγείρου Μαρία, Μηχανολόγος Μηχανικό

ΕΙΔΙΚΟΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ

Αϊβατζίδης Γιάννης, φοιτητής αρχιτεκτονικής
Λαμπρούλης Νίκος

3ο Βραβείο στην υπ' αριθμ. AB15120303 συμμετοχή

ΜΕΛΕΤΗΤΕΣ

ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

- 1.Παπαδοπούλου Αναστασία, Αρχιτέκτονας Μηχανικός
- 2.Τσακαλίδου Βενετία, Αρχιτέκτονας Μηχανικός
- 3.Δισλή Ελευθερία, Αρχιτέκτονας Μηχανικός
- 4.Παπαπέτρου Φίλιππος, Αρχιτέκτονας Μηχανικός
- 5.Γκουτζιαμάνης Μιχαήλ, Αρχιτέκτονας Μηχανικός

ΑΠΟΝΟΜΗ ΕΥΦΗΜΟΥ ΜΝΕΙΑΣ

1. Η συμμετοχή με κωδικό ΥΒ83182916

ΜΕΛΕΤΗΤΕΣ

- 1.Δούση Μαρία, Αρχιτέκτονας Μηχανικός
- 2.Κωτσόπουλος Σοφοκλής, Αρχιτέκτονας Μηχανικός
- 3.Απότσορ Σταύρος, Αρχιτέκτονας Μηχανικός
- 4.Σιναμίδης Ιορδάνης, Αρχιτέκτονας Μηχανικός
- 5.Παπακωνσταντίνου Βασίλης, Αρχιτέκτονας Μηχανικός
- 6.Μπουγιουκλής Γεώργιος, Αρχιτέκτονας Μηχανικός
- 7.Τζέλιου Αγορίτσα – Άννα, Πολιτικός Μηχανικός
- 8.Τολίδης Αστέριος, Ηλεκτρολόγος Μηχανικός

ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ

Νομικός Μιχαήλ Κωνσταντίνος, Ομότιμος Καθηγητής Αρχιτεκτονικής
 Πασλή Ελισσάβη, Φοιτήτρια Αρχιτεκτονικής
 Τρικάλη Μαρία, Φοιτήτρια Αρχιτεκτονικής
 Νικηφόρος Εμμανουήλ, Φοιτητής Αρχιτεκτονικής

2. Η συμμετοχή με κωδικό 0101110100**ΜΕΛΕΤΗΤΕΣ**

ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

- 1.Γκικαπέππας Βασίλης, Αρχιτέκτονας Μηχανικός
- 2.Λουκόπουλους Δημήτρης, Αρχιτέκτονας Μηχανικός

ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ

Μπίλλα Ευαγγελία, Αρχιτέκτονας Μηχανικός
 Τσιρώνη Χριστίνα, Αρχιτέκτονας Μηχανικός
 Παρασκευαΐδης Ιωάννης, Φοιτητής Αρχιτεκτονικής
 Μαμμή Χριστίνα, Φοιτήτρια Αρχιτεκτονικής

ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

- 3.Γαντές Χαράλαμπος, Πολιτικός Μηχανικός
- Η/Μ ΜΕΛΕΤΗ
- 4.Γεωργακόπουλος Κων/νος, Ηλεκτρολόγος Μηχανικός
- ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

- 5.Ρούσσος Νικόλαος, Μεταλλειολόγος Μηχανικός
- ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΑΚΗ ΜΕΛΕΤΗ

- 6.Κεπαπτσόγλου Κων/νος, Πολιτικός Μηχανικός

3. Η συμμετοχή με κωδικό ΑΧ19651988**ΜΕΛΕΤΗΤΕΣ**

- 1.Νικολοβγένης Ανδρέας, Αρχιτέκτονας Μηχανικός
- 2.Πανηγύρης Κων/νος, Αρχιτέκτονας Μηχανικός
- 3.Παναγιωτόπουλος Παναγιώτης, Πολιτικός Μηχανικός
- 4.Αργυρός Παντελής, Μηχανολόγος Μηχανικός

ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ

Ζαμπόπουλος Δημήτρης, Αρχιτέκτονας Μηχανικός
 Μπόζης Γεώργιος, Αρχιτέκτονας Μηχανικός
 Πλυττάς Σάββας, Αρχιτέκτονας Μηχανικός
 Αντωνόπουλος Βασίλειος, Φοιτητής Αρχιτεκτονικής
 Νάτσης Στέφανος, Φοιτητής Αρχιτεκτονικής
 Παππά Αθηνά, Φοιτήτρια Αρχιτεκτονικής
 Σταθόπουλος Θωμάς, Φοιτητής Αρχιτεκτονικής
 Καλησπεράκης Βασίλειος, Αρχιτέκτονας Μηχανικός

4. Η συμμετοχή με κωδικό 16121701ΑΖ**ΜΕΛΕΤΗΤΕΣ**

- 1.Ζώμας Αλέξανδρος, Αρχιτέκτονας Μηχανικός
- 2.Παπαβασιλείου Μαρία, Αρχιτέκτονας Μηχανικός

ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ

Δρούγκα Αναστασία, Αρχιτέκτονας Μηχανικός

Παπαγεωργίου Δημήτρης, Αρχιτέκτονας Μηχανικός
Φωτοπούλου Φερενίκη, Αρχιτέκτονας Μηχανικός
Αλεξίου Ιωάννα, Αρχιτέκτονας Μηχανικός

ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ

Κόνδης Φώτης, Πολιτικός Μηχανικός
Μαντζάνας Αθανάσιος, Πολιτικός Μηχανικός
ΤΕΤΡΑΣ Η/Μ Α.Ε.Μ. Ηλεκτρομηχανολογικές Μελέτες

Οι ενστάσεις κατά της παρούσης απόφασης υποβάλλονται σύμφωνα με το άρθρο 26 παρ.3 της διακήρυξης

Λευκό ψήφισαν οι Δημοτικοί Σύμβουλοι κ.κ. Σ.Δημητριάδης και Στ.Γωγάκος

Αναθέτει στον αρμόδιο Αντιδήμαρχο τις περαιτέρω ενέργειες.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό **297/2019**.

Ύστερα συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφηκε ως εξής:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
Π. ΛΕΚΑΚΗΣ
(Ακολουθεί υπογραφή)

ΤΑ ΜΕΛΗ
(Ακολουθούν υπογραφές
των παρόντων μελών)

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Π. ΛΕΚΑΚΗΣ

ΚΡΙΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

(1650/28-11-2018 ΑΠΟΦ. ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ)

Ανοιχτός Αρχιτεκτονικός Διαγωνισμός Προσχεδίων του Δήμου Θεσσαλονίκης
Δημιουργία Χώρου Εγκαταστάσεων Κοινής Ωφέλειας στο Ο.Τ. που περικλείεται από τις
οδούς Αλοννήσου-Μυκόνου-Άνδρου-Σιδηροκάστρου (πρώην Στάβλοι Παπάφη)

1^ο ΠΡΑΚΤΙΚΟ

ΕΛΕΓΧΟΣ ΤΗΣ ΕΓΚΥΡΗΣ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΚΑΙ ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗ ΤΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΩΝ

1^η Συνεδρίαση

Στη Θεσσαλονίκη, τη Δευτέρα 18 Μαρτίου 2019 και ώρα 10:30 π.μ., στο Κέντρο Αρχιτεκτονικής του Δήμου Θεσσαλονίκης στην οδό Αγγελάκη 13 και στην αίθουσα συνεδριάσεων Επιτροπών του 1^{ου} ορόφου, συνήλθε σε κλειστή συνεδρίαση η Κριτική Επιτροπή για τον Ανοιχτό Αρχιτεκτονικό Διαγωνισμό Προσχεδίων για τη "Δημιουργία Χώρου Εγκαταστάσεων Κοινής Ωφέλειας στο Ο.Τ. που περικλείεται από τις οδούς Αλοννήσου-Μυκόνου-Άνδρου-Σιδηροκάστρου (πρώην Στάβλοι Παπάφη)" του Δήμου Θεσσαλονίκης, η οποία συγκροτήθηκε με την υπ' αριθμ. 1650/28-11-2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Θεσσαλονίκης και δημοσιεύτηκε στο ΦΕΚ 789/τ.ΥΟΔΔ/31-12-2018, με αντικείμενο την αποσφράγιση των φακέλων συμμετοχής και τον έλεγχο της εμπρόθεσμης και έγκυρης υποβολής τους, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης.

Ο διαγωνισμός διενεργήθηκε σύμφωνα με την υπ' αριθ. οικ.26804/16-06-2011 Απόφαση ΥΠΕΚΑ (νυν ΥΠΕΝ) «Νέο πλαίσιο διενέργειας των αρχιτεκτονικών διαγωνισμών και γενικά των διαγωνισμών μελετών με απονομή βραβείων» (ΦΕΚ 1427/Β'/16-06-2011), όπως τροποποιήθηκε με την υπ' αριθ. 22186/04-05-2012 απόφαση ΥΠΕΚΑ (ΦΕΚ 1494/Β'/04-05-2012), την Εγκύκλιο 1/2017 του ΥΠΕΝ "Παροχή διευκρινίσεων ως προς την εφαρμογή του Ν.4412/2016 σχετικά με τη διενέργεια αρχιτεκτονικών διαγωνισμών" και τις λοιπές ισχύουσες διατάξεις κατά την ημερομηνία δημοσίευσης της προκήρυξης του διαγωνισμού.

Παρόντες από την Κριτική Επιτροπή Διαγωνισμού ήταν οι κάτωθι:

1. Κωνσταντίνος Μπελιμπασάκης, αρχιτέκτων μηχανικός, τακτικό μέλος, εκπρόσωπος Δήμου Θεσσαλονίκης
2. Πρόδρομος Νικηφορίδης, αρχιτέκτων μηχανικός, τακτικό μέλος, κριτής «εκ προσωπικοτήτων»
3. Νικόλαος Γιόγιας, αρχιτέκτων μηχανικός, τακτικό μέλος, κριτής εκ του καταλόγου κριτών του ΥΠΕΝ
4. Δημήτρης Γιαννίσης, αρχιτέκτων μηχανικός, αναπληρωματικό μέλος, κριτής εκ του καταλόγου κριτών του ΥΠΕΝ
5. Αμαλία Κωτσάκη, αρχιτέκτων μηχανικός, επιλαχών μέλος, κριτής εκ του καταλόγου κριτών του ΥΠΕΝ

και η γραμματέας της Επιτροπής, Βασιλεία Τσελίκα

Κατά την έναρξη της συνεδρίασης, και αφού διαπιστώθηκε ολομέλεια της επιτροπής, έγινε ψηφοφορία κατά την οποία αναδείχθηκε ομόφωνα πρόεδρος της Κριτικής Επιτροπής η κ. Αμαλία Κωτσάκη.

Επίσης, αποφασίστηκε η έκδοση βεβαιώσεων παρουσίας των μελών της Κριτικής Επιτροπής στις συνεδριάσεις από την Πρόεδρο, προκειμένου να καταβληθούν οι σχετικές αποζημιώσεις.

Στη συνέχεια, η επιτροπή παρέλαβε από τη Διευθύνουσα Υπηρεσία τριάντα τέσσερα (34) δέματα με τις προτάσεις των διαγωνιζομένων που υποβλήθηκαν και διαπίστωσε την έγκαιρη υποβολή και πληρότητα τους. Η παραλαβή των φακέλων συμμετοχής από το πρωτόκολλο της Δ/σης Αστικού Σχεδιασμού και Αρχιτεκτονικών Μελετών του Δήμου Θεσσαλονίκης έληξε την Πέμπτη 20 Δεκεμβρίου 2018 και ώρα 14.00 μ.μ., με το πέρας του ορισμένου χρόνου. Παρελήφθησαν και πρωτοκολλήθηκαν και οι φάκελοι συμμετοχών που απεστάλησαν με το ταχυδρομείο ή με ιδιωτική εταιρεία μεταφορών και έφεραν σφραγίδα που αποδεικνυε την έγκαιρη αποστολή τους. Συνολικά, πρωτοκολλήθηκαν τριάντα τέσσερις (34) φάκελοι συμμετοχής.


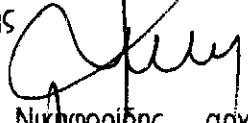


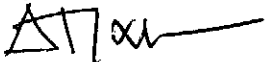
Ακολούθησε η αποσφράγιση και η μονογραφή των στοιχείων που περιλαμβάνονταν στα δέματα από την Κριτική Επιτροπή, καθώς και ο έλεγχος της έγκυρης υποβολής σύμφωνα πάντα με την προκήρυξη. Η αποσφράγιση των δεμάτων έγινε παρουσία όλων των μελών της Επιτροπής. Τα υποβληθέντα στοιχεία κάθε δέματος υπογράφηκαν από όλα τα μέλη της Επιτροπής. Η Επιτροπή κατέγραψε τους υποβληθέντες φακέλους συμμετοχής με τον χαρακτηριστικό κωδικό συμμετοχής, σύμφωνα με το άρθρο 17 της διακήρυξης, και τη σειρά πρωτοκόλλησής τους στη Γραμματεία της Δ/σης Αστικού Σχεδιασμού & Αρχιτεκτονικών Μελετών του Δήμου Θεσσαλονίκης. Οι σφραγισμένοι φάκελοι με τα δικαιολογητικά συμμετοχής και τα ονόματα των διαγωνιζομένων, διαχωρίστηκαν και φυλάχτηκαν με την ευθύνη της Διευθύνουσας Υπηρεσίας.

Οι συμμετοχές που πρωτοκολλήθηκαν και καταγράφηκαν απεικονίζονται στον πίνακα του επισυναπτόμενου Παραρτήματος 1.

Οι συμμετοχές του Πίνακα 1 κρίθηκαν ως έγκυρες και πλήρεις στοιχείων από την Κριτική Επιτροπή εκτός από μία που δεν πληρούσε τον κανόνα ανωνυμίας που όριζε η προκήρυξη του διαγωνισμού. Πιο συγκεκριμένα, η συμμετοχή με χαρακτηριστικό δεκαψήφιο κωδικό σήμανσης τον κωδικό GS28071987 έφερε όνομα μελετητή -αποστολέα στο απεσταλμένο πακέτο-, ενώ δεν περιείχε τα απαιτούμενα στοιχεία και δεν πληρούσε τις προδιαγραφές των άρθρων 15 και 16 της διακήρυξης. Κατόπιν αυτού, η ανωτέρω συμμετοχή αποκλείστηκε από τον διαγωνισμό ομόφωνα.

Η επιτροπή διέκοψε στο σημείο αυτό τη συνεδρίασή της, ώρα 14.00 μ.μ., και καθόρισε την επόμενη συνεδρίαση για την ίδια μέρα Δευτέρα 18 Μαρτίου 2019 στις 16:00 μ.μ., προκειμένου να προχωρήσει στην αξιολόγηση όλων των μελετών.

ΤΑ ΜΕΛΗ ΤΗΣ ΚΡΙΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

1. Αμαλία Κωτσάκη, αρχιτέκτων μηχανικός, επιλαχών μέλος, κριτής εκ του καταλόγου κριτών του ΥΠΕΝ, Πρόεδρος της Επιτροπής

2. Κωνσταντίνος Μπελιμπασάκης, αρχιτέκτων μηχανικός, τακτικό μέλος, εκπρόσωπος Δήμου Θεσσαλονίκης

3. Πρόδρομος Νικηφορίδης, αρχιτέκτων μηχανικός, τακτικό μέλος, κριτής «εκ προσωπικοτήτων»

4. Νικόλαος Γιόγιας, αρχιτέκτων μηχανικός, τακτικό μέλος, κριτής εκ του καταλόγου κριτών του ΥΠΕΝ

5. Δημήτρης Γιαννίσης, αρχιτέκτων μηχανικός, αναπληρωματικό μέλος, κριτής εκ του καταλόγου κριτών του ΥΠΕΝ


ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1
ΠΙΝΑΚΑΣ 1. ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΦΑΚΕΛΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ

A/A	ΔΕΚΑΨΗΦΙΟΣ ΚΩΔΙΚΟΣ	ΦΑΚΕΛΟΣ ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΩΝ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΟΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ	ΦΑΚΕΛΟΣ ΑΠΟΔΟΧΗΣ ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗΣ	ΤΕΥΧΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΕΚΘΕΣΗΣ	ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΤΕΥΧΟΥΣ	ΠΙΝΑΚΙΔΕΣ ΣΧΕΔΙΩΝ	CD/DVD
1	57371727PK	√	√	√	√	√	√
2	ΥΒ83182916	√	√	√	√	√	√
3	13201218AG	√	√	√	√	√	√
4	16121701AZ	√	√	√	√	√	√
5	0408Τ2404M	√	-	√	√	√	√
6	91141244ΜΧ	√	√	√	√	√	√
7	47EN000001	√	√	√	√	√	√
8	20151202AP	√	-	√	√	√	√
9	40803791IB	√	√	√	√	√	√
10	GS28071987	√	-	X	X	X	√
11	77240929ZM	√	-	√	√	√	√
12	0101110100	√	√	√	√	√	√
13	AN68242169	√	√	√	√	√	√
14	19581959LN	√	-	√	√	√	√
15	3567XX7653	√	√	√	√	√	√
16	AA90909090	√	√	√	√	√	√
17	16244884GP	√	√	√	√	√	√
18	AB15120303	√	√	√	√	√	√
19	SP10001000	√	√	√	√	√	√
20	03656419EL	√	-	√	√	√	√
21	16251111LD	√	√	√	√	√	√
22	54194823LA	√	√	√	√	√	√
23	12123344WW	√	√	√	√	√	√
24	77728777AZ	√	√	√	√	√	√

25	AX19651988	√	√	√	√	√	√
26	AA00002007	√	-	√	√	√	√
27	PS00000001	√	-	√	√	√	√
28	19921989IA	√	-	√	√	√	√
29	4444TT4444	√	-	√	√	√	√
30	I20181127I	√	√	√	√	√	√
31	CH10515120	√	√	√	√	√	√
32	NN12345678	√	√	√	√	√	√
33	18121800MD	√	-	√	√	√	√
34	18090117AA	√	√	√	√	√	√

ΚΡΙΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

(1650/28-11-2018 ΑΠΟΦ. ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ)

**Ανοιχτός Αρχιτεκτονικός Διαγωνισμός Προσχεδίων του Δήμου Θεσσαλονίκης
Δημιουργία Χώρου Εγκαταστάσεων Κοινής Ωφέλειας στο Ο.Τ. που περικλείεται από τις
οδούς Αλοννήσου-Μυκόνου-Άνδρου-Σιδηροκάστρου (πρώην Στάβλοι Παπάφη)**

2^ο ΠΡΑΚΤΙΚΟ**ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΩΝ**2^η Συνεδρίαση

Στη Θεσσαλονίκη, τη Δευτέρα 18 Μαρτίου 2019 και ώρα 16:00 μ.μ., στο Κέντρο Αρχιτεκτονικής του Δήμου Θεσσαλονίκης στην οδό Αγγελάκη 13 και στην αίθουσα συνεδριάσεων Επιτροπών του 1^{ου} ορόφου, συνήλθε σε κλειστή συνεδρίαση η Κριτική Επιτροπή για τον Ανοιχτό Αρχιτεκτονικό Διαγωνισμό Προσχεδίων για τη "Δημιουργία Χώρου Εγκαταστάσεων Κοινής Ωφέλειας στο Ο.Τ. που περικλείεται από τις οδούς Αλοννήσου-Μυκόνου-Άνδρου-Σιδηροκάστρου (πρώην Στάβλοι Παπάφη)" του Δήμου Θεσσαλονίκης, η οποία συγκροτήθηκε με την υπ' αριθμ. 1650/28-11-2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Θεσσαλονίκης και δημοσιεύτηκε στο ΦΕΚ 789/τ.ΥΟΔΔ/31-12-2018, με αντικείμενο την αξιολόγηση όλων των μελετών που πληρούν τα τυπικά στοιχεία της διακήρυξης, μετά από καταγραφή των συγκριτικών πλεονεκτημάτων και μειονεκτημάτων κάθε μελέτης.

Παρόντες από την Κριτική Επιτροπή Διαγωνισμού ήταν οι κάτωθι:

1. Αμαλία Κωτσάκη, αρχιτέκτων μηχανικός, επιλαχών μέλος, κριτής εκ του καταλόγου κριτών του ΥΠΕΝ, Πρόεδρος της Επιτροπής
2. Κωνσταντίνος Μπελιμπασάκης, αρχιτέκτων μηχανικός, τακτικό μέλος, εκπρόσωπος Δήμου Θεσσαλονίκης
3. Πρόδρομος Νικηφορίδης, αρχιτέκτων μηχανικός, τακτικό μέλος, κριτής «εκ προσωπικοτήτων»
4. Νικόλαος Γιόγιας, αρχιτέκτων μηχανικός, τακτικό μέλος, κριτής εκ του καταλόγου κριτών του ΥΠΕΝ
5. Δημήτρης Γιαννίσης, αρχιτέκτων μηχανικός, αναπληρωματικό μέλος, κριτής εκ του καταλόγου κριτών του ΥΠΕΝ

και η γραμματέας της Επιτροπής, Βασιλεία Τσελίκα

Η ολομέλεια της Κριτικής Επιτροπής συνέχισε το έργο της για τις τριάντα τρεις (33) συμμετοχές που κρίθηκαν έγκυρες να διαγωνισθούν, μετά την πρώτη συνεδρίαση. Στη δεύτερη Συνεδρίαση, η Κριτική Επιτροπή εξέτασε αναγνωριστικά το περιεχόμενο των προτάσεων που υποβλήθηκαν, με στόχο την εξαγωγή συμπερασμάτων ως προς το επίπεδο των μελετών και τον βαθμό που αυτές ικανοποιούν τα κριτήρια που τέθηκαν από τον αγνοθέτη.

Η επιτροπή διαπίστωσε μια ποικιλία ως προς τον χαρακτήρα των προσεγγίσεων. Στις προσεγγίσεις αυτές η Κριτική Επιτροπή αναγνώρισε τις δυσκολίες του αντικειμένου μελέτης που προκύπτουν τόσο από το σύνθετο ζητούμενο κτιριολογικό πρόγραμμα όσο και από τον χαρακτήρα της περιοχής επέμβασης και συζήτησε τα αξιολογικά κριτήρια. Η επιτροπή ασχολήθηκε με κάθε μία μελέτη ξεχωριστά εξετάζοντας σχολαστικά τόσο τα σχέδια όσο και τις τεχνικές περιγραφές, προκειμένου να κατανοήσει το σκεπτικό που οδήγησε τον κάθε μελετητή στην συγκεκριμένη λύση. Αξιολόγησε συγκριτικά την κάθε μία σε σχέση με τις υπόλοιπες, αναγνωρίζοντας τις ιδιαιτερότητες της κάθε μελέτης και αναδεικνύοντας ταυτόχρονα την εν δυνάμει συγκριτική υπεροχή της, έναντι των υπολοίπων.

Στο τέλος της συνεδρίασης, όλες οι μελέτες συζητήθηκαν από τον κάθε κριτή χωριστά. Από τη συζήτηση και τον σχολαστικό έλεγχο, διακρίθηκαν δεκαέξι (16) μελέτες οι οποίες καλύπτουν με ικανοποιητική επάρκεια τις απαιτήσεις του διαγωνισμού, όπως έχουν τεθεί από τον αγωνοθέτη, και ξεχωρίζουν για την αρχιτεκτονική τους ιδέα και επεξεργασία. Οι συγκεκριμένες μελέτες χαρακτηρίζονται από μια σημαντική κεντρική ιδέα, λειτουργικότητα, επαρκή χειρισμό των αρχιτεκτονικών εκφραστικών μέσων και ένταξης του κτίσματος στον διαθέσιμο αστικό χώρο.

Οι προτάσεις που προκρίθηκαν στο επόμενο στάδιο αξιολόγησης είναι:

16121701AZ, 0408T2404M, 40803791IB, 57371727PK, 010111010O, 3567XX7653, AB15120303, 77728777AZ, AX19651988, 12123344WW, SP10001000, 19921989IA, 4444TT4444, 47EN000001, I20181127I, YB83182916

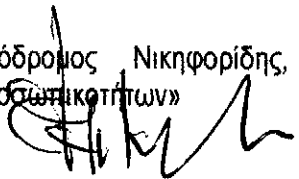
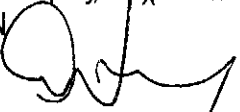
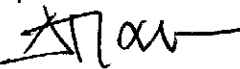
Έπειτα από τη μελέτη, συζήτηση και αξιολόγηση των δεκαέξι (16) προτάσεων και την απόφαση της Επιτροπής να τις προωθήσει στο επόμενο στάδιο εξέτασης, η Κριτική Επιτροπή διέκοψε τη συνεδρίαση στις 22.00 μ.μ. και όρισε την επόμενη συνεδρίασή της για την Τρίτη 19 Μαρτίου 2019 και ώρα 9.00 π.μ.

Η διατύπωση κρίσεων για τους εξεταζόμενους φακέλους συμμετοχής περιγράφεται αναλυτικά στο Παράρτημα που επισυνάπτεται στο τελικό Πρακτικό της Κριτικής Επιτροπής.

ΤΑ ΜΕΛΗ ΤΗΣ ΚΡΙΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

1. Αμαλία Κωτσάκη, αρχιτέκτων μηχανικός, επιλαχών μέλος, κριτής εκ του καταλόγου κριτών του ΥΠΕΝ, Πρόεδρος της Επιτροπής

2. Κωνσταντίνος Μπέλιμπασάκης, αρχιτέκτων μηχανικός, τακτικό μέλος, εκπρόσωπος Δήμου Θεσσαλονίκης

3. Πρόδρομος Νικηφορίδης, αρχιτέκτων μηχανικός, τακτικό μέλος, κριτής «εκ προσωπικοτήτων»

4. Νικόλαος Γιόνιγας, αρχιτέκτων μηχανικός, τακτικό μέλος, κριτής εκ του καταλόγου κριτών του ΥΠΕΝ

5. Δημήτρης Γιαννίσης, αρχιτέκτων μηχανικός, αναπληρωματικό μέλος, κριτής εκ του καταλόγου κριτών του ΥΠΕΝ


ΚΡΙΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

(1650/28-11-2018 ΑΠΟΦ. ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ)

**Ανοιχτός Αρχιτεκτονικός Διαγωνισμός Προσχεδίων του Δήμου Θεσσαλονίκης
Δημιουργία Χώρου Εγκαταστάσεων Κοινής Ωφέλειας στο Ο.Τ. που περικλείεται από τις
οδούς Αλοννήσου-Μυκόνου-Άνδρου-Σιδηροκάστρου (πρώην Στάβλοι Παπάφη)**

3^ο ΠΡΑΚΤΙΚΟ**ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΩΝ**3^η Συνεδρίαση

Στη Θεσσαλονίκη, την Τρίτη 19 Μαρτίου 2019 και ώρα 9:00, στο Κέντρο Αρχιτεκτονικής του Δήμου Θεσσαλονίκης στην οδό Αγγελάκη 13 και στην αίθουσα συνεδριάσεων Επιτροπών του 1^{ου} ορόφου, συνήλθε σε κλειστή συνεδρίαση η Κριτική Επιτροπή για τον Ανοιχτό Αρχιτεκτονικό Διαγωνισμό Προσχεδίων για τη “Δημιουργία Χώρου Εγκαταστάσεων Κοινής Ωφέλειας στο Ο.Τ. που περικλείεται από τις οδούς Αλοννήσου-Μυκόνου-Άνδρου-Σιδηροκάστρου (πρώην Στάβλοι Παπάφη)” του Δήμου Θεσσαλονίκης, η οποία συγκροτήθηκε με την υπ’ αριθμ. 1650/28-11-2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Θεσσαλονίκης και δημοσιεύτηκε στο ΦΕΚ 789/τ.ΥΟΔΔ/31-12-2018, με αντικείμενο την αξιολόγηση των δεκαέξι (16) μελετών που είχαν επιλεγεί στην προηγούμενη 2^η Συνεδρίαση της Επιτροπής.

Παρόντες από την Κριτική Επιτροπή Διαγωνισμού ήταν οι κάτωθι:

1. Αμαλία Κωτσάκη, αρχιτέκτων μηχανικός, επιλαχών μέλος, κριτής εκ του καταλόγου κριτών του ΥΠΕΝ, Πρόεδρος της Επιτροπής
2. Κωνσταντίνος Μπελιμπασάκης, αρχιτέκτων μηχανικός, τακτικό μέλος, εκπρόσωπος Δήμου Θεσσαλονίκης
3. Πρόδρομος Νικηφορίδης, αρχιτέκτων μηχανικός, τακτικό μέλος, κριτής «εκ προσωπικοτήτων»
4. Νικόλαος Γιόγιας, αρχιτέκτων μηχανικός, τακτικό μέλος, κριτής εκ του καταλόγου κριτών του ΥΠΕΝ
5. Δημήτρης Γιαννίσης, αρχιτέκτων μηχανικός, αναπληρωματικό μέλος, κριτής εκ του καταλόγου κριτών του ΥΠΕΝ

και η γραμματέας της Επιτροπής, Βασιλεία Τσελίκα

Η ολομέλεια της Κριτικής Επιτροπής συνέχισε το έργο της με την αξιολόγηση των δεκαέξι (16) επιλεγμένων μελετών. Η Επιτροπή ασχολήθηκε αποκλειστικά με τις δεκαέξι (16) επικρατέστερες μελέτες, ανατρέχοντας και πάλι με προσοχή στα σχέδια και στα κείμενα των μελετητών, σχολιάζοντας και συγκρίνοντας τις μελέτες μεταξύ τους και αναδεικνύοντας τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της κάθε μιας, σε μια προσπάθεια να τις κατατάξει. Η Κριτική Επιτροπή εκτίμησε κατ’ αρχάς την αναλυτική και θεωρητική προσέγγιση των μελετητών και, ακολούθως, αξιολόγησε τις προτάσεις με βάση τα κριτήρια που τέθηκαν από τον αγωνοθέτη. Στη συνέχεια

και πριν τη λήξη της συνεδρίασης, η επιτροπή επανεξέτασε τις δεκαεπτά (17) μελέτες που δεν πέρασαν στη δεύτερη φάση, πριν προχωρήσει στην τελική αξιολόγηση.

Στη συνέχεια, αποφάσισε ομόφωνα να προκριθούν για περαιτέρω συζήτηση στο τελικό στάδιο αξιολόγησης οι ακόλουθες επτά (7) συμμετοχές:

**16121701ΑΖ, 0101110100, ΑΒ15120303, ΑΧ19651988,
SP10001000, 19921989ΙΑ, ΥΒ83182916**

Η επιτροπή στο σημείο αυτό διέκοψε τις εργασίες της (13.00 μ.μ.) και όρισε την επόμενη συνεδρίαση για τις 14.00 μ.μ. της ίδιας μέρας.

Η διατύπωση κρίσεων για τους εξεταζόμενους φακέλους συμμετοχής περιγράφεται αναλυτικά στο Παράρτημα που επισυνάπτεται στο τελικό Πρακτικό της Κριτικής Επιτροπής.

ΤΑ ΜΕΛΗ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

1. Αμαλία Κωτσάκη, αρχιτέκτων μηχανικός, επιλαχών μέλος, κριτής εκ του καταλόγου κριτών του ΥΠΕΝ, Πρόεδρος της Επιτροπής
2. Κωνσταντίνος Μπελιμπασάκης, αρχιτέκτων μηχανικός, τακτικό μέλος, εκπρόσωπος Δήμου Θεσσαλονίκης
3. Πρόδρομος Νικηφορίδης, αρχιτέκτων μηχανικός, τακτικό μέλος, κριτής «εκ προσωπικοτήτων»
4. Νικόλαος Γιόγιας, αρχιτέκτων μηχανικός, τακτικό μέλος, κριτής εκ του καταλόγου κριτών του ΥΠΕΝ
5. Δημήτρης Γιαννίσης, αρχιτέκτων μηχανικός, αναπληρωματικό μέλος, κριτής εκ του καταλόγου κριτών του ΥΠΕΝ

Δ.Π.αυ

ΚΡΙΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

(1650/28-11-2018 ΑΠΟΦ. ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ)

**Ανοιχτός Αρχιτεκτονικός Διαγωνισμός Προσχεδίων του Δήμου Θεσσαλονίκης
Δημιουργία Χώρου Εγκαταστάσεων Κοινής Ωφέλειας στο Ο.Τ. που περικλείεται
από τις οδούς Αλοννήσου-Μυκόνου-Άνδρου-Σιδηροκάστρου (πρώην Στάβλοι
Παπάφη)**

4^ο ΠΡΑΚΤΙΚΟ**ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΩΝ - ΤΕΛΙΚΗ ΚΡΙΣΗ - ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗ ΦΑΚΕΛΩΝ
ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ**4^η Συνεδρίαση

Στη Θεσσαλονίκη, την Τρίτη 19 Μαρτίου 2019 και ώρα 14:00 π.μ., στο Κέντρο Αρχιτεκτονικής του Δήμου Θεσσαλονίκης στην οδό Αγγελάκη 13 και στην αίθουσα συνεδριάσεων Επιτροπών του 1^{ου} ορόφου, συνήλθε σε κλειστή συνεδρίαση η Κριτική Επιτροπή για τον Ανοιχτό Αρχιτεκτονικό Διαγωνισμό Προσχεδίων για τη “Δημιουργία Χώρου Εγκαταστάσεων Κοινής Ωφέλειας στο Ο.Τ. που περικλείεται από τις οδούς Αλοννήσου-Μυκόνου-Άνδρου-Σιδηροκάστρου (πρώην Στάβλοι Παπάφη)” του Δήμου Θεσσαλονίκης, η οποία συγκροτήθηκε με την υπ’ αριθμ. 1650/28-11-2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Θεσσαλονίκης και δημοσιεύτηκε στο ΦΕΚ 789/τ.ΥΟΔΔ/31-12-2018, με αντικείμενο την αξιολόγηση των επτά (7) μελετών που είχαν επιλεγεί στην προηγούμενη 3^η Συνεδρίαση της Επιτροπής.

Παρόντες από την Κριτική Επιτροπή Διαγωνισμού ήταν οι κάτωθι:

1. Αμαλία Κωτσάκη, αρχιτέκτων μηχανικός, επιλαχών μέλος, κριτής εκ του καταλόγου κριτών του ΥΠΕΝ, Πρόεδρος της Επιτροπής
2. Κωνσταντίνος Μπελμπασάκης, αρχιτέκτων μηχανικός, τακτικό μέλος, εκπρόσωπος Δήμου Θεσσαλονίκης
3. Πρόδρομος Νικηφορίδης, αρχιτέκτων μηχανικός, τακτικό μέλος, κριτής «εκ προσωπικοτήτων»
4. Νικόλαος Γιόγιας, αρχιτέκτων μηχανικός, τακτικό μέλος, κριτής εκ του καταλόγου κριτών του ΥΠΕΝ
5. Δημήτρης Γιαννίσης, αρχιτέκτων μηχανικός, αναπληρωματικό μέλος, κριτής εκ του καταλόγου κριτών του ΥΠΕΝ

και η γραμματέας της Επιτροπής, Βασιλεία Τσελίκα

Η Κριτική Επιτροπή προχώρησε στη λεπτομερή επανεξέταση και τη διεξοδική συζήτηση για την τελική αξιολόγηση των επτά (7) συμμετοχών. Κάθε κριτής ανέπτυξε την επιχειρηματολογία του και διατύπωσε την άποψή του ως προς τον βαθμό

ανταπόκρισης κάθε μελέτης στα κριτήρια αξιολόγησης, όπως τέθηκαν από τον αγωνοθέτη.

Η διαδικασία ήταν ιδιαίτερα διεξοδική και επίπονη με κατάληξη την ομόφωνη απόφαση όλων των μελών της Επιτροπής αναφορικά με τα βραβεία που κρίθηκε ότι πρέπει να δοθούν. Σημειώνεται ότι κατά τη διάρκεια της τελευταίας αλλά και των προηγούμενων συνεδριάσεων της επιτροπής, δεν υποστηρίχθηκε από κανένα μέλος της η άποψη να μην δοθεί πρώτο βραβείο, καθώς κρίθηκε ότι υπήρχαν μελέτες οι οποίες ανταποκρίνονταν πολύ καλά στους στόχους και τις προδιαγραφές του διαγωνισμού.

Με βάση τα παραπάνω, η Κριτική Επιτροπή κατέληξε στην απονομή των τριών βραβείων ως εξής:

1^ο Βραβείο: συμμετοχή με κωδικό **199219891Α**

2^ο Βραβείο: συμμετοχή με κωδικό **SP10001000**

3^ο Βραβείο: συμμετοχή με κωδικό **AB15120303**

Ακολούθως η κριτική επιτροπή θεώρησε απαραίτητο να βραβεύσει ισάξια με Εύφημο Μνεία, δίχως χρηματική αποζημίωση, τις μελέτες με κωδικούς:

Συμμετοχή με κωδικό **ΥΒ83182916**

Συμμετοχή με κωδικό **0101110100**

Συμμετοχή με κωδικό **ΑΧ19651988**

Συμμετοχή με κωδικό **16121701ΑΖ**

Με την ολοκλήρωση της διαδικασίας αξιολόγησης η επιτροπή επανεξέτασε όλες τις συμμετοχές και σημείωσε σχόλια και αξιολογήσεις για κάθε μια από αυτές. Τα σχόλια και τις αξιολογήσεις κατέγραψε η γραμματέας της Επιτροπής, Βασιλεία Τσελίκα.

Στη συνέχεια, η Κριτική Επιτροπή προχώρησε στην αποσφράγιση των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, προκειμένου να ελέγξει την εγκυρότητα της συμμετοχής των διαγωνιζομένων που προτείνονται για βράβευση.

Η συμμετοχή με κωδικό **19921989ΙΑ** που επιλέχθηκε για το **1^ο Βραβείο** διαπιστώθηκε ότι πληροί τους όρους του διαγωνισμού κατά τον έλεγχο των υποβληθέντων δικαιολογητικών συμμετοχής, τα οποία καταγράφονται αναλυτικά ως εξής:

Α/Α	ΜΕΛΗΤΗΤΕΣ	ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΑ	ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΟ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ	ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ Αρθρου 23 Ν.4412/2016	ΔΗΛΩΣΗ ΚΑΤΑΝΟΜΗΣ ΑΜΟΙΒΗΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΣΤΗ ΜΕΛΕΤΗ	ΛΟΙΠΑ ΥΠΟΒΛΗΘΕΝΤΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ
	ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ						
1	Μαρκανιώτου Ειρήνη-Ελένη	Αρχιτέκτονας Μηχ.	√	√	√	75,00%	-
2	Νηάλας Αριστείδης	Αρχιτέκτονας Μηχ.	√	√	√	25,00%	-

Η συμμετοχή με κωδικό **SP10001000** που επιλέχθηκε για το **2^ο Βραβείο** διαπιστώθηκε ότι πληροί τους όρους του διαγωνισμού κατά τον έλεγχο των υποβληθέντων δικαιολογητικών συμμετοχής, τα οποία καταγράφονται αναλυτικά ως εξής:

Α/Α	ΜΕΛΗΤΗΤΕΣ	ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΑ	ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΟ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ	ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ Αρθρου 23 Ν.4412/2016	ΔΗΛΩΣΗ ΚΑΤΑΝΟΜΗΣ ΑΜΟΙΒΗΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΣΤΗ ΜΕΛΕΤΗ	ΛΟΙΠΑ ΥΠΟΒΛΗΘΕΝΤΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ
	ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ						
1	Παπαλαμπρόπουλος Λεωνίδας	Αρχιτέκτονας μηχ.	√	√	√	45,00%	-
2	Συριοπούλου Γεωργία	Αρχιτέκτονας μηχ.	√	√	√	45,00%	-
	ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ						
3	Καπής Μαρίας	Πολιτικός μηχ.	√	√	√	5,00%	-
	Η/Μ ΜΕΛΕΤΗ						
4	Μαγείρου Μαρία	Μηχανολόγος μηχ.	√	√	√	5,00%	-
	ΕΙΔΙΚΟΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ						
	Αιβατζίδης Γιάννης	Φοιτητής Αρχιτεκτονικής					
	Λαμπρούλης Νίκος						

Η συμμετοχή με κωδικό **ΑΒ15120303** που επιλέχθηκε για το **3^ο Βραβείο** διαπιστώθηκε ότι πληροί τους όρους του διαγωνισμού κατά τον έλεγχο των υποβληθέντων δικαιολογητικών συμμετοχής, τα οποία καταγράφονται αναλυτικά ως εξής:

Α/Α	ΜΕΛΗΤΗΤΕΣ	ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΑ	ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΟ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ	ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ Αρθρου 23 Ν.4412/2016	ΔΗΛΩΣΗ ΚΑΤΑΝΟΜΗΣ ΑΜΟΙΒΗΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΣΤΗ ΜΕΛΕΤΗ	ΛΟΙΠΑ ΥΠΟΒΛΗΘΕΝΤΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ
	ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ						
1	Παπαδοπούλου Αναστασία	Αρχιτέκτονας μηχ.	√	√	√	20,00%	-
2	Τσακαλίδου Βενετία	Αρχιτέκτονας μηχ.	√	√	√	20,00%	-
3	Δισλή Ελευθερία	Αρχιτέκτονας μηχ.	√	√	√	20,00%	-
4	Παπαπέτρου Φίλιππος	Αρχιτέκτονας μηχ.	√	√	√	20,00%	-
5	Γκουτζιαμάνης Μιχαήλ	Αρχιτέκτονας μηχ.	√	√	√	20,00%	-

Η συμμετοχή με κωδικό **ΥΒ83182916** που επιλέχθηκε για Εύφημο Μνεία διαπιστώθηκε ότι πληροί τους όρους του διαγωνισμού κατά τον έλεγχο των υποβληθέντων δικαιολογητικών συμμετοχής, τα οποία καταγράφονται αναλυτικά ως εξής:

Α/Α	ΜΕΛΕΤΗΤΕΣ	ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΑ	ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΟ ΕΠΙΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ	ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ Άρθρου 23 Ν.4412/2016	ΔΗΛΩΣΗ ΚΑΤΑΝΟΜΗΣ ΑΜΟΙΒΗΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΣΤΗ ΜΕΛΕΤΗ	ΛΟΙΠΑ ΥΠΟΒΛΗΘΕΝΤΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ
1	Δούση Μαρία	Αρχιτέκτονας μηχ.	√	√	√	13,50%	-
2	Κωτσόπουλος Σαφοκλής	Αρχιτέκτονας μηχ.	√	√	√	13,50%	-
3	Απόσας Σταύρος	Αρχιτέκτονας μηχ.	√	√	√	13,50%	-
4	Σιναιδής Ιορδάνης	Αρχιτέκτονας μηχ.	√	√	√	13,50%	-
5	Παπακωστανίνου Βασίλης	Αρχιτέκτονας μηχ.	√	√	√	13,50%	-
6	Μπουγιουκλής Γεώργιος	Αρχιτέκτονας μηχ.	√	√	√	13,50%	-
7	Τζέλιου Αγορίτσα-Άνα	Πολιτικός μηχ.	√	√	√	13,50%	-
8	Τολίδης Αστέριος	Ηλεκτρολόγος μηχ.	√	√	√	13,50%	-
ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ							
	Νομικός Μιχαήλ Κωσταντίνος	Ομότιμος Καθηγητής Αρχιτεκτονικής					
	Παυλή Ελισσάβετ	Φοιτήτρια Αρχιτεκτονικής					
	Τρικάλη Μαρία	Φοιτήτρια Αρχιτεκτονικής					
	Νικηφόρος Εμμανουήλ	Φοιτητής Αρχιτεκτονικής					

Η συμμετοχή με κωδικό **0101110100** που επιλέχθηκε για Εύφημο Μνεία διαπιστώθηκε ότι πληροί τους όρους του διαγωνισμού κατά τον έλεγχο των υποβληθέντων δικαιολογητικών συμμετοχής, τα οποία καταγράφονται αναλυτικά ως εξής:

Α/Α	ΜΕΛΕΤΗΤΕΣ	ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΑ	ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΟ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ	ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ Αρ.φρου 23 Ν.4412/2016	ΔΗΛΩΣΗ ΚΑΤΑΝΟΜΗΣ ΑΜΟΙΒΗΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΣΤΗ ΜΕΛΕΤΗ	ΛΟΙΠΑ ΥΠΟΒΛΗΘΕΝΤΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ
	ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ						
1	Γκικαπέππας Βασίλης	Αρχιτέκτονας μηχανικός	✓	✓	✓	50,00%	-
2	Λουκόπουλος Δημήτρης	Αρχιτέκτονας μηχανικός	✓	✓	✓	50,00%	-
	ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ						
	Μπίλλα Ευαγγελία	Αρχιτέκτονας μηχανικός					
	Τσιρώνη Χριστίνα	Αρχιτέκτονας μηχανικός					
	Παρασκευαΐδης Ιωάννης	Φοιτητής Αρχιτεκτονικής					
	Μαμμή Χριστίνα	Φοιτήτρια Αρχιτεκτονικής					
	ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ						
3	Γανιές Χαράλαμπος	Πολιτικός μηχανικός	✓	✓	✓	100,00%	-
	Η/Μ ΜΕΛΕΤΗ						
4	Γεωργακόπουλος Κωνσταντίνος	Ηλεκτρολόγος μηχανικός	✓	✓	✓	100,00%	-
	ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ						
5	Ρούσσος Νικόλαος	Μεταλλειολόγος μηχανικός	✓	✓	✓	100,00%	-
	ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΑΚΗ ΜΕΛΕΤΗ						
6	Κεραπατσόγλου Κωνσταντίνος	Πολιτικός μηχανικός	✓	✓	✓	100,00%	-

Η συμμετοχή με κωδικό **ΑΧ19651988** που επιλέχθηκε για Εύφημο Μνεΐα διαπιστώθηκε ότι πληροΐ τους όρους του διαγωνισμού κατά τον έλεγχο των υποβληθέντων δικαιολογητικών συμμετοχής, τα οποία καταγράφονται αναλυτικά ως εξής:

Α/Α	ΜΕΛΕΤΗΤΕΣ	ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΑ	ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΟ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ	ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ Αρ.φρου 23 Ν.4412/2016	ΔΗΛΩΣΗ ΚΑΤΑΝΟΜΗΣ ΑΜΟΙΒΗΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΣΤΗ ΜΕΛΕΤΗ	ΛΟΙΠΑ ΥΠΟΒΛΗΘΕΝΤΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ
1	Νικόλαοβενΐης Ανδρέας	Αρχιτέκτονας μηχανικός	✓	✓	✓	45,00%	-
2	Παναγιώτης Κωνσταντίνος	Αρχιτέκτονας μηχανικός	✓	✓	✓	45,00%	-
3	Παναγιωτόπουλος Παναγιώτης	Πολιτικός μηχανικός	✓	✓	✓	5,00%	-
4	Αργυρός Πανελής	Μηχανολόγος μηχανικός	✓	✓	✓	5,00%	-
	ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ						
	Ζαμπόπουλος Δημήτρης	Αρχιτέκτονας μηχανικός					
	Μπόζης Γεώργιος	Αρχιτέκτονας μηχανικός					
	Πλυτάς Σάββας	Αρχιτέκτονας μηχανικός					
	Αντωνόπουλος Βασίλειος	Φοιτητής Αρχιτεκτονικής					
	Νάσης Στέφανος	Φοιτητής Αρχιτεκτονικής					
	Πατπά Αθηνά	Φοιτήτρια Αρχιτεκτονικής					
	Σταθόπουλος Θωμάς	Φοιτητής Αρχιτεκτονικής					
	Καληπερέρκης Βασίλειος	Αρχιτέκτονας μηχανικός					

Η συμμετοχή με κωδικό **16121701ΑΖ** που επιλέχθηκε για Εύφημο Μνεΐα διαπιστώθηκε ότι πληροΐ τους όρους του διαγωνισμού κατά τον έλεγχο των υποβληθέντων δικαιολογητικών συμμετοχής, τα οποία καταγράφονται αναλυτικά ως εξής:

Α/Α	ΜΕΛΗΤΗΤΕΣ	ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΑ	ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΟ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ	ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ Αρθρου 23 Ν.4412/2016	ΔΗΛΩΣΗ ΚΑΤΑΝΟΜΗΣ ΑΜΟΙΒΗΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΣΤΗ ΜΕΛΕΤΗ	ΛΟΙΠΑ ΥΠΟΒΛΗΘΕΝΤΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ
1	Ζύμας Αλέξανδρος	Αρχιτέκτονας μηχ.	✓	✓	✓	50,00%	-
2	Παπαβασιλείου Μαρία	Αρχιτέκτονας μηχ.	✓	✓	✓	50,00%	-
	ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ						
	Δρούγκα Αναστασία	Αρχιτέκτονας μηχ.					
	Παπαγεωργίου Δημήτρης	Αρχιτέκτονας μηχ.					
	Φωτισπούλου Φερενίκη	Αρχιτέκτονας μηχ.					
	Αλεξίου Ιωάννα	Αρχιτέκτονας μηχ.					
	ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ						
	Κόνδης Φώτης	Πολιτικός μηχ.					
	Μανιζάνας Αθανάσιος	Πολιτικός μηχ.					
	ΤΕΤΡΑΣ Η/Μ Α.Ε.Μ.	Η/Μ Μελέτες					

Η συνεδρίαση ολοκληρώθηκε στις 17:30 μ.μ. Με τη λήξη της τελευταίας συνεδρίασης, η Κριτική Επιτροπή συγκέντρωσε όλα τα στοιχεία για τη σύνταξη αναλυτικού Παραρτήματος αξιολόγησης όλων των προτάσεων που έλαβαν μέρος στον διαγωνισμό και όρισε την επόμενη συνεδρίαση με τηλεδιάσκεψη για τη σύνταξη του Παραρτήματος την 7^η Μαΐου 2019.

Η διατύπωση κρίσεων για τους εξεταζόμενους φακέλους συμμετοχής περιγράφεται αναλυτικά στο Παράρτημα που επισυνάπτεται στο τελικό Πρακτικό της Κριτικής Επιτροπής.

ΤΑ ΜΕΛΗ ΤΗΣ ΚΡΙΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

1. Αμαλία Κωτσάκη, αρχιτέκτων μηχανικός, επιλαχών μέλος, κριτής εκ του καταλόγου κριτών του ΥΠΙΕΝ, Πρόεδρος της Επιτροπής
2. Κωνσταντίνος Μπελιμπασάκης, αρχιτέκτων μηχανικός, τακτικό μέλος, εκπρόσωπος Δήμου Θεσσαλονίκης
3. Πρόδρομος Νικηφορίδης, αρχιτέκτων μηχανικός, τακτικό μέλος, κριτής «εκ προσωπικότητας»
4. Νικόλαος Γιόγιας, αρχιτέκτων μηχανικός, τακτικό μέλος, κριτής εκ του καταλόγου κριτών του ΥΠΙΕΝ
5. Δημήτρης Γιαννίσης, αρχιτέκτων μηχανικός, αναπληρωματικό μέλος, κριτής εκ του καταλόγου κριτών του ΥΠΙΕΝ

ΚΡΙΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

(1650/28-11-2018 ΑΠΟΦ. ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ)

**Ανοιχτός Αρχιτεκτονικός Διαγωνισμός Προσχεδίων του Δήμου Θεσσαλονίκης
Δημιουργία Χώρου Εγκαταστάσεων Κοινής Ωφέλειας στο Ο.Τ. που περικλείεται
από τις οδούς Αλοννήσου-Μυκόνου-Άνδρου-Σιδηροκάστρου (πρώην Στάβλοι
Παπάφη)**

5^ο ΠΡΑΚΤΙΚΟ**ΣΥΝΤΑΞΗ ΑΝΑΛΥΤΙΚΟΥ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΩΝ
ΣΥΜΜΕΤΟΧΩΝ**5^η Συνεδρίαση

Την Τρίτη 7 Μαΐου 2019 συνήλθε σε κλειστή συνεδρίαση με τηλεδιάσκεψη (χρήση skype) η Κριτική Επιτροπή για τον Ανοιχτό Αρχιτεκτονικό Διαγωνισμό Προσχεδίων για τη “Δημιουργία Χώρου Εγκαταστάσεων Κοινής Ωφέλειας στο Ο.Τ. που περικλείεται από τις οδούς Αλοννήσου-Μυκόνου-Άνδρου-Σιδηροκάστρου (πρώην Στάβλοι Παπάφη)” του Δήμου Θεσσαλονίκης, η οποία συγκροτήθηκε με την υπ’ αριθμ. 1650/28-11-2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Θεσσαλονίκης και δημοσιεύτηκε στο ΦΕΚ 789/τ.ΥΟΔΔ/31-12-2018, με αντικείμενο τον τελικό έλεγχο των πρακτικών και των παραρτημάτων τους.

Παρόντες από την Κριτική Επιτροπή Διαγωνισμού ήταν οι κάτωθι:

1. Αμαλία Κωτσάκη, αρχιτέκτων μηχ/κός, επιλαχών μέλος, κριτής εκ του καταλόγου κριτών του ΥΠΕΝ, Πρόεδρος της Επιτροπής
2. Κωνσταντίνος Μπελιμπασάκης, αρχιτέκτων μηχ/κός, τακτικό μέλος, εκπρόσωπος Δήμου Θεσσαλονίκης
3. Πρόδρομος Νικηφορίδης, αρχιτέκτων μηχ/κός, τακτικό μέλος, κριτής «εκ προσωπικοτήτων»
4. Νικόλαος Γιόγιας, αρχιτέκτων μηχ/κός, τακτικό μέλος, κριτής εκ του καταλόγου κριτών του ΥΠΕΝ
5. Δημήτρης Γιαννίσης, αρχιτέκτων μηχ/κός, αναπληρωματικό μέλος, κριτής εκ του καταλόγου κριτών του ΥΠΕΝ

και η γραμματέας της Επιτροπής, Βασιλεία Τσελίκα

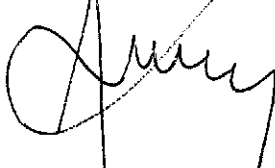
Η Κριτική Επιτροπή προχώρησε στην ανάγνωση των πρακτικών και του αναλυτικού Παραρτήματος αξιολόγησης όλων των προτάσεων που έλαβαν μέρος στον διαγωνισμό, τα οποία και ενέκρινε και επισυνάπτονται στο παρόν 5^ο Πρακτικό.

ΤΑ ΜΕΛΗ ΤΗΣ ΚΡΙΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

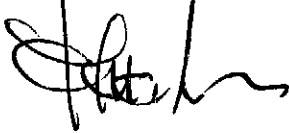
1. Αμαλία Κωτσάκη, αρχιτέκτων μηχανικός, επιλαχών μέλος, κριτής εκ του καταλόγου κριτών του ΥΠΕΝ, Πρόεδρος της Επιτροπής



2. Κωνσταντίνος Μπελιμπασάκης, αρχιτέκτων μηχανικός, τακτικό μέλος, εκπρόσωπος Δήμου Θεσσαλονίκης



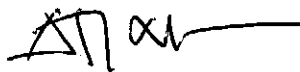
3. Πρόδρομος Νικηφορίδης, αρχιτέκτων μηχανικός, τακτικό μέλος, κριτής «εκ προσωπικοτήτων»



4. Νικόλαος Γιόγιας, αρχιτέκτων μηχανικός, τακτικό μέλος, κριτής εκ του καταλόγου κριτών του ΥΠΕΝ



5. Δημήτρης Γιαννίσης, αρχιτέκτων μηχανικός, αναπληρωματικό μέλος, κριτής εκ του καταλόγου κριτών του ΥΠΕΝ



ΚΡΙΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

(1650/28-11-2018 ΑΠΟΦ. ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ)

**Ανοιχτός Αρχιτεκτονικός Διαγωνισμός Προσχεδίων του Δήμου Θεσσαλονίκης
Δημιουργία Χώρου Εγκαταστάσεων Κοινής Ωφέλειας στο Ο.Τ. που περικλείεται
από τις οδούς Αλοννήσου-Μυκόνου-Άνδρου-Σιδηροκάστρου (πρώην Στάβλοι
Παπάφη)**

ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΤΙΚΟ – ΣΥΝΟΠΤΙΚΟ ΠΡΑΚΤΙΚΟ

Στη Θεσσαλονίκη, στο Κέντρο Αρχιτεκτονικής του Δήμου Θεσσαλονίκης στην οδό Αγγελάκη 13 και στην αίθουσα συνεδριάσεων Επιτροπών του 1^{ου} ορόφου, συνήλθε σε κλειστές συνεδριάσεις η Κριτική Επιτροπή για τον Ανοιχτό Αρχιτεκτονικό Διαγωνισμό Προσχεδίων για τη “Δημιουργία Χώρου Εγκαταστάσεων Κοινής Ωφέλειας στο Ο.Τ. που περικλείεται από τις οδούς Αλοννήσου-Μυκόνου-Άνδρου-Σιδηροκάστρου (πρώην Στάβλοι Παπάφη)” του Δήμου Θεσσαλονίκης, η οποία συγκροτήθηκε με την υπ’ αριθμ. 1650/28-11-2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Θεσσαλονίκης και δημοσιεύτηκε στο ΦΕΚ 789/τ.ΥΟΔΔ/31-12-2018, με αντικείμενο την αποσφράγιση των φακέλων συμμετοχής, τον έλεγχο της εμπρόθεσμης και έγκυρης υποβολής τους, την αξιολόγηση όλων των μελετών που πληρούν τα τυπικά στοιχεία της προκήρυξης, την αιτιολογημένη κατάταξή τους μετά από καταγραφή των συγκριτικών πλεονεκτημάτων και μειονεκτημάτων κάθε μελέτης και την τελική διαπίστωση των βραβευθέντων μελετητών.

Ο διαγωνισμός διενεργήθηκε σύμφωνα με την υπ’ αριθ. οικ.26804/16-06-2011 Απόφαση ΥΠΕΚΑ (νυν ΥΠΕΝ) «Νέο πλαίσιο διενέργειας των αρχιτεκτονικών διαγωνισμών και γενικά των διαγωνισμών μελετών με απονομή βραβείων» (ΦΕΚ 1427/Β’/16-06-2011), όπως τροποποιήθηκε με την υπ’ αριθ. 22186/04-05-2012 απόφαση ΥΠΕΚΑ (ΦΕΚ 1494/Β’/04-05-2012), την Εγκύκλιο 1/2017 του ΥΠΕΝ “Παροχή διευκρινίσεων ως προς την εφαρμογή του Ν.4412/2016 σχετικά με τη διενέργεια αρχιτεκτονικών διαγωνισμών” και τις λοιπές ισχύουσες διατάξεις κατά την ημερομηνία δημοσίευσης της προκήρυξης του διαγωνισμού.

Παρόντες από την Κριτική Επιτροπή Διαγωνισμού ήταν οι κάτωθι:

1. Αμαλία Κωτσάκη, αρχιτέκτων μηχανικός, επιλαχών μέλος, κριτής εκ του καταλόγου κριτών του ΥΠΕΝ, Πρόεδρος της Επιτροπής
2. Κωνσταντίνος Μπελιμπασάκης, αρχιτέκτων μηχανικός, τακτικό μέλος, εκπρόσωπος Δήμου Θεσσαλονίκης
3. Πρόδρομος Νικηφορίδης, αρχιτέκτων μηχανικός, τακτικό μέλος, κριτής «εκ προσωπικοτήτων»

4. Νικόλαος Γιόγιας, αρχιτέκτων μηχανικός, τακτικό μέλος, κριτής εκ του καταλόγου κριτών του ΥΠΕΝ
5. Δημήτρης Γιαννίσης, αρχιτέκτων μηχανικός, αναπληρωματικό μέλος, κριτής εκ του καταλόγου κριτών του ΥΠΕΝ

και η γραμματέας της Επιτροπής, Βασιλεία Τσελίκα

1η Συνεδρίαση, Δευτέρα 18 Μαρτίου 2019

Κατά την έναρξη της συνεδρίασης, και αφού διαπιστώθηκε ολομέλεια της επιτροπής, έγινε ψηφοφορία κατά την οποία αναδείχθηκε ομόφωνα πρόεδρος της Κριτικής Επιτροπής η κ. Αμαλία Κωτσάκη.

Επίσης, αποφασίστηκε η έκδοση βεβαιώσεων παρουσίας των μελών της Κριτικής Επιτροπής στις συνεδριάσεις από την Πρόεδρο, προκειμένου να καταβληθούν οι σχετικές αποζημιώσεις.

Στη συνέχεια, η επιτροπή παρέλαβε από τη Διευθύνουσα Υπηρεσία τριάντα τέσσερα (34) δέματα με τις προτάσεις των διαγωνιζομένων που υποβλήθηκαν και διαπίστωσε την έγκαιρη υποβολή και πληρότητα τους. Η παραλαβή των φακέλων συμμετοχής από το πρωτόκολλο της Δ/σης Αστικού Σχεδιασμού και Αρχιτεκτονικών Μελετών του Δήμου Θεσσαλονίκης έληξε την Πέμπτη 20 Δεκεμβρίου 2018 και ώρα 14.00 μ.μ., με το πέρας του ορισμένου χρόνου. Παρελήφθησαν και πρωτοκολλήθηκαν και οι φάκελοι συμμετοχών που απεστάλησαν με το ταχυδρομείο ή με ιδιωτική εταιρεία μεταφορών και έφεραν σφραγίδα που αποδεικνυε την έγκαιρη αποστολή τους. Συνολικά, πρωτοκολλήθηκαν τριάντα τέσσερις (34) φάκελοι συμμετοχής.

Ακολούθησε η αποσφράγιση και η μονογραφή των στοιχείων που περιλαμβάνονταν στα δέματα από την Κριτική Επιτροπή, καθώς και ο έλεγχος της έγκυρης υποβολής σύμφωνα πάντα με την προκήρυξη. Η αποσφράγιση των δεμάτων έγινε παρουσία όλων των μελών της Επιτροπής. Τα υποβληθέντα στοιχεία κάθε δέματος υπογράφηκαν από όλα τα μέλη της Επιτροπής. Η Επιτροπή κατέγραψε τους υποβληθέντες φακέλους συμμετοχής με τον χαρακτηριστικό κωδικό συμμετοχής, σύμφωνα με το άρθρο 17 της διακήρυξης, και τη σειρά πρωτοκόλλησής τους στη Γραμματεία της Δ/σης Αστικού Σχεδιασμού & Αρχιτεκτονικών Μελετών του Δήμου Θεσσαλονίκης. Οι σφραγισμένοι φάκελοι με τα δικαιολογητικά συμμετοχής και τα ονόματα των διαγωνιζομένων, διαχωρίστηκαν και φυλάχτηκαν με την ευθύνη της Διευθύνουσας Υπηρεσίας.

Οι συμμετοχές που πρωτοκολλήθηκαν και καταγράφηκαν απεικονίζονται στον πίνακα του επισυναπτόμενου Παραρτήματος 1.

Οι συμμετοχές του Πίνακα κρίθηκαν ως έγκυρες και πλήρεις στοιχείων από την Κριτική Επιτροπή εκτός από μία που δεν πληρούσε τον κανόνα ανωνυμίας που όριζε η προκήρυξη του διαγωνισμού. Πιο συγκεκριμένα, η συμμετοχή με χαρακτηριστικό δεκαψήφιο κωδικό σήμανσης

τον κωδικό GS28071987 έφερε όνομα μελετητή -αποστολέα στο απεσταλμένο πακέτο-, ενώ δεν περιείχε τα απαιτούμενα στοιχεία και δεν πληρούσε τις προδιαγραφές των άρθρων 15 και 16 της διακήρυξης. Κατόπιν αυτού, η ανωτέρω συμμετοχή αποκλείστηκε από τον διαγωνισμό ομόφωνα.

2η Συνεδρίαση, Δευτέρα 18 Μαρτίου 2019

Η ολομέλεια της Κριτικής Επιτροπής συνέχισε το έργο της για τις τριάντα τρεις (33) συμμετοχές που κρίθηκαν έγκυρες να διαγωνισθούν, μετά την πρώτη συνεδρίαση, και εξέτασε αναγνωριστικά το περιεχόμενο των προτάσεων που υποβλήθηκαν, με στόχο την εξαγωγή συμπερασμάτων ως προς το επίπεδο των μελετών και τον βαθμό που αυτές ικανοποιούν τα κριτήρια που τέθηκαν από τον αγνοθέτη.

Η επιτροπή διαπίστωσε μια ποικιλία ως προς τον χαρακτήρα των προσεγγίσεων. Στις προσεγγίσεις αυτές η Κριτική Επιτροπή αναγνώρισε τις δυσκολίες του αντικειμένου μελέτης που προκύπτουν τόσο από το σύνθετο ζητούμενο κτιριολογικό πρόγραμμα όσο και από τον χαρακτήρα της περιοχής επέμβασης και συζήτησε τα αξιολογικά κριτήρια. Η επιτροπή ασχολήθηκε με κάθε μία μελέτη ξεχωριστά εξετάζοντας σχολαστικά τόσο τα σχέδια όσο και τις τεχνικές περιγραφές, προκειμένου να κατανοήσει το σκεπτικό που οδήγησε τον κάθε μελετητή στην συγκεκριμένη λύση. Αξιολόγησε συγκριτικά την κάθε μία σε σχέση με τις υπόλοιπες, αναγνωρίζοντας τις ιδιαιτερότητες της κάθε μελέτης και αναδεικνύοντας ταυτόχρονα την εν δυνάμει συγκριτική υπεροχή της, έναντι των υπολοίπων.

Στο τέλος της συνεδρίασης, όλες οι μελέτες συζητήθηκαν από τον κάθε κριτή χωριστά. Από τη συζήτηση και τον σχολαστικό έλεγχο, διακρίθηκαν δεκαέξι (16) μελέτες οι οποίες καλύπτουν με ικανοποιητική επάρκεια τις απαιτήσεις του διαγωνισμού, όπως έχουν τεθεί από τον αγνοθέτη, και ξεχωρίζουν για την αρχιτεκτονική τους ιδέα και επεξεργασία. Οι συγκεκριμένες μελέτες χαρακτηρίζονται από μια σημαντική κεντρική ιδέα, λειτουργικότητα, επαρκή χειρισμό των αρχιτεκτονικών εκφραστικών μέσων και ένταξης του κτίσματος στον διαθέσιμο αστικό χώρο.

Οι προτάσεις που προκρίθηκαν στο επόμενο στάδιο αξιολόγησης είναι:

16121701AZ, 0408T2404M, 40803791IB, 57371727PK, 0101110100, 3567XX7653, AB15120303, 77728777AZ, AX19651988, 12123344WW, SP10001000, 19921989IA, 4444TT4444, 47EN000001, I20181127I, YB83182916

3^η Συνεδρίαση, Τρίτη 19 Μαρτίου 2019

Η ολομέλεια της Κριτικής Επιτροπής συνέχισε το έργο της με την αξιολόγηση των δεκαέξι (16) επιλεγμένων μελετών. Η Επιτροπή ασχολήθηκε αποκλειστικά με τις δεκαέξι (16) επικρατέστερες μελέτες, ανατρέχοντας και πάλι με προσοχή στα σχέδια και στα κείμενα των μελετητών, σχολιάζοντας και συγκρίνοντας τις μελέτες μεταξύ τους και αναδεικνύοντας τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της κάθε μιας, σε μια προσπάθεια να τις κατατάξει. Η Κριτική Επιτροπή εκτίμησε κατ' αρχάς την αναλυτική και θεωρητική προσέγγιση των μελετητών και, ακολούθως, αξιολόγησε τις προτάσεις με βάση τα κριτήρια που τέθηκαν από τον αγωνοθέτη. Στη συνέχεια και πριν τη λήξη της συνεδρίασης, η επιτροπή επανεξέτασε τις δεκαεπτά (17) μελέτες που δεν πέρασαν στη δεύτερη φάση, πριν προχωρήσει στην τελική αξιολόγηση.

Στη συνέχεια, αποφάσισε ομόφωνα να προκριθούν για περαιτέρω συζήτηση στο τελικό στάδιο αξιολόγησης οι ακόλουθες επτά (7) συμμετοχές:

**16121701AZ, 0101110100, AB15120303, AX19651988,
SP10001000, 19921989IA, YB83182916**

4^η Συνεδρίαση, Τρίτη 19 Μαρτίου 2019

Η Κριτική Επιτροπή προχώρησε στη λεπτομερή επανεξέταση και τη διεξοδική συζήτηση για την τελική αξιολόγηση των επτά (7) συμμετοχών. Κάθε κριτής ανέπτυξε την επιχειρηματολογία του και διατύπωσε την άποψή του ως προς τον βαθμό ανταπόκρισης κάθε μελέτης στα κριτήρια αξιολόγησης, όπως τέθηκαν από τον αγωνοθέτη.

Η διαδικασία ήταν ιδιαίτερα διεξοδική και επίπονη με κατάληξη την ομόφωνη απόφαση όλων των μελών της Επιτροπής αναφορικά με τα βραβεία που κρίθηκε ότι πρέπει να δοθούν. Σημειώνεται ότι κατά τη διάρκεια της τελευταίας αλλά και των προηγούμενων συνεδριάσεων της επιτροπής, δεν υποστηρίχθηκε από κανένα μέλος της η άποψη να μην δοθεί πρώτο βραβείο, καθώς κρίθηκε ότι υπήρχαν μελέτες οι οποίες ανταποκρίνονταν πολύ καλά στους στόχους και τις προδιαγραφές του διαγωνισμού.

Με βάση τα παραπάνω, η Κριτική Επιτροπή κατέληξε στην απονομή των τριών βραβείων ως εξής:

1^ο Βραβείο: συμμετοχή με κωδικό **19921989IA**

2^ο Βραβείο: συμμετοχή με κωδικό **SP10001000**

3^ο Βραβείο: συμμετοχή με κωδικό **AB15120303**

Ακολούθως η κριτική επιτροπή θεώρησε απαραίτητο να βραβεύσει ισάξια με Εύφημο Μνεία, δίχως χρηματική αποζημίωση, τις μελέτες με κωδικούς:

Συμμετοχή με κωδικό **ΥΒ83182916**

Συμμετοχή με κωδικό **0101110100**

Συμμετοχή με κωδικό **ΑΧ19651988**

Συμμετοχή με κωδικό **16121701ΑΖ**

Με την ολοκλήρωση της διαδικασίας αξιολόγησης η επιτροπή επανεξέτασε όλες τις συμμετοχές και σημείωσε σχόλια και αξιολογήσεις για κάθε μια από αυτές. Τα σχόλια και τις αξιολογήσεις κατέγραψε η γραμματέας της Επιτροπής, Βασιλεία Τσελίκα.

Στη συνέχεια, η Κριτική Επιτροπή προχώρησε στην αποσφράγιση των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, προκειμένου να ελέγξει την εγκυρότητα της συμμετοχής των διαγωνιζομένων που προτείνονται για βράβευση.

Η συμμετοχή με κωδικό **19921989ΙΑ** που επιλέχθηκε για το **1^ο Βραβείο** διαπιστώθηκε ότι πληροί τους όρους του διαγωνισμού κατά τον έλεγχο των υποβληθέντων δικαιολογητικών συμμετοχής, τα οποία καταγράφονται αναλυτικά ως εξής:

A/A	ΜΕΛΗΤΗΤΕΣ	ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΑ	ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΟ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ	ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ Αρθρου 23 Ν.4412/2016	ΔΗΛΩΣΗ ΚΑΤΑΝΟΜΗΣ ΑΜΟΙΒΗΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΣΤΗ ΜΕΛΕΤΗ	ΛΟΙΠΑ ΥΠΟΒΛΗΘΕΝΤΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ
	ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ						
1	Μαρκανιωλάτου Ειρήνη-Ελένη	Αρχιτέκτονας Μηχ.	√	√	√	75,00%	-
2	Νιάλας Αριστείδης	Αρχιτέκτονας Μηχ.	√	√	√	25,00%	-

Η συμμετοχή με κωδικό **SP10001000** που επιλέχθηκε για το **2^ο Βραβείο** διαπιστώθηκε ότι πληροί τους όρους του διαγωνισμού κατά τον έλεγχο των υποβληθέντων δικαιολογητικών συμμετοχής, τα οποία καταγράφονται αναλυτικά ως εξής:

A/A	ΜΕΛΗΤΗΤΕΣ	ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΑ	ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΟ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ	ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ Αρθρου 23 Ν.4412/2016	ΔΗΛΩΣΗ ΚΑΤΑΝΟΜΗΣ ΑΜΟΙΒΗΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΣΤΗ ΜΕΛΕΤΗ	ΛΟΙΠΑ ΥΠΟΒΛΗΘΕΝΤΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ
	ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ						
1	Παπαλαμπρόπουλος Λεωνίδας	Αρχιτέκτονας μηχ.	√	√	√	45,00%	-
2	Συριοπούλου Γεωργία	Αρχιτέκτονας μηχ.	√	√	√	45,00%	-
	ΣΤΑΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ						
3	Καττής Μαρίας	Πολιτικός μηχ.	√	√	√	5,00%	-
	Η/Μ ΜΕΛΕΤΗ						
4	Μαγείρου Μαρία	Μηχανολόγος μηχ.	√	√	√	5,00%	-

Η συμμετοχή με κωδικό **ΑΒ15120303** που επιλέχθηκε για το **3^ο Βραβείο** διαπιστώθηκε ότι πληροί τους όρους του διαγωνισμού κατά τον έλεγχο των υποβληθέντων δικαιολογητικών συμμετοχής, τα οποία καταγράφονται αναλυτικά ως εξής:

Α/Α	ΜΕΛΕΤΗΤΕΣ	ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΑ	ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΟ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ	ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ Αρθρου 23 Ν.4412/2016	ΔΗΛΩΣΗ ΚΑΤΑΝΟΜΗΣ ΑΜΟΙΒΗΣ	ΠΟΣΟΣΤΟ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΣΤΗ ΜΕΛΕΤΗ	ΛΟΙΠΑ ΥΠΟΒΛΗΘΕΝΤΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ
	ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ						
1	Γκουτζαμάνης Μιχαήλ	Αρχιτέκτονας μηχανικός	✓	✓	✓	20,00%	-
2	Δισλή Ελευθερία	Αρχιτέκτονας μηχανικός	✓	✓	✓	20,00%	-
3	Παπαδοπούλου Αναστασία	Αρχιτέκτονας μηχανικός	✓	✓	✓	20,00%	-
4	Παπαπέτρου Φίλιππος	Αρχιτέκτονας μηχανικός	✓	✓	✓	20,00%	-
5	Τσακαλίδου Βερενίκη	Αρχιτέκτονας μηχανικός	✓	✓	✓	20,00%	-

5^η Συνεδρίαση, Τρίτη 7 Μαΐου 2019

Η Κριτική Επιτροπή συνήλθε σε κλειστή συνεδρίαση με τηλεδιάσκεψη (χρήση skype) με αντικείμενο τον τελικό έλεγχο και έγκριση των πρακτικών και των Παραρτημάτων τους τα οποία και επισυνάπτονται στο παρόν.

ΤΑ ΜΕΛΗ ΤΗΣ ΚΡΙΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

1. Αμαλία Κωτσάκη, αρχιτέκτων μηχανικός, επιλαχών μέλος, κριτής εκ του καταλόγου κριτών του ΥΠΕΝ, Πρόεδρος της Επιτροπής



2. Κωνσταντίνος Μπελιμπασάκης, αρχιτέκτων μηχανικός, τακτικό μέλος, εκπρόσωπος Δήμου Θεσσαλονίκης



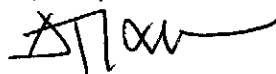
3. Πρόδρομος Νικηφορίδης, αρχιτέκτων μηχανικός, τακτικό μέλος, κριτής «εκ προσωπικότητας»



4. Νικόλαος Γιόγιας, αρχιτέκτων μηχανικός, τακτικό μέλος, κριτής εκ του καταλόγου κριτών του ΥΠΕΝ



5. Δημήτρης Γιαννίσης, αρχιτέκτων μηχανικός, αναπληρωματικό μέλος, κριτής εκ του καταλόγου κριτών του ΥΠΕΝ



ΚΡΙΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

(1650/28-11-2018 ΑΠΟΦ. ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ)

Ανοιχτός Αρχιτεκτονικός Διαγωνισμός Προσχεδίων του Δήμου Θεσσαλονίκης
Δημιουργία Χώρου Εγκαταστάσεων Κοινής Ωφέλειας στο Ο.Τ. που περικλείεται από τις οδούς
Αλονήσου-Μυκόνου-Άνδρου-Σιδηροκάστρου (πρώην Στάβλοι Παπάφη)

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 2**1° ΒΡΑΒΕΙΟ****19921989ΙΑ**

Το συγκρότημα απαντά στα αιτήματα του διαγωνισμού με τη δημιουργία υποπεριοχών στο οικοδομικό τετράγωνο έχοντας ως κριτήριο τη λειτουργική διαφοροποίησή τους με αποτέλεσμα τη δημιουργία ενός αστικού συνόλου κλίμακας «γειτονιάς». Οι ζητούμενες λειτουργίες – χρήσεις αναπτύσσονται 8 σε ανεξάρτητους διακριτούς κτιριακούς τύπους που συγκροτούν μια 'αστική γειτονιά'. Τα κτήρια εντάσσονται στο πολεοδομικό περιβάλλον δημιουργώντας εναλλασσόμενους αστικούς δημόσιους χώρους διαφορετικής κλίμακας και ενδιαφέροντος οι οποίοι συνδιαλέγονται μεταξύ τους, ενώ τα προτεινόμενα αίθρια και περάσματα συμπληρώνουν τις ποικίλες χρήσεις. Παρουσιάζεται ενδιαφέρουσα αντιμετώπιση στη διαμόρφωση των όγκων, στην σχέση που αναπτύσσουν μεταξύ τους αλλά και στην κλίμακά τους προσαρμοσμένη στο διατιθέμενο οικόπεδο. Η κατανομή των επιμέρους ενοτήτων γίνεται με λιτές αρχιτεκτονικές χειρονομίες οι οποίες παράλληλα χαρακτηρίζονται από οικονομία κόστους για την κατασκευή τους. Η οργάνωση της κάτοψης η οποία χαρακτηρίζεται από σαφήνεια και αίσθηση της αστικής κλίμακας αντιμετωπίζει απλουστευτικά την πολυπλοκότητα του σύνθετου κτηριολογικού προγράμματος ενώ τα δώματα είναι στοιχειωδώς επεξεργασμένα. Σύμφωνα με τα παραπάνω και κυρίως λόγω της αστικής της κλίμακας και της λειτουργικής επίλυσης που ευνοεί την αντιληπτικότητα των επιμέρους ενοτήτων η πρόταση απαντά με επιτυχία στην πλειονότητα των ζητούμενων και κριτηρίων του διαγωνισμού.

2° ΒΡΑΒΕΙΟ**SP10001000**

Η πρόταση απαντά στα ζητούμενα του διαγωνισμού με μια πρωτότυπη πρόταση περικλειστής αστικής δομής, που αναπτύσσεται οριζόντια δημιουργώντας εσωστρεφείς δημόσιους χώρους - πλατείες σε διαφορετικές στάθμες. Πρόκειται για ένα σχόλιο για την πόλη με ιεραρχημένη και απόλυτα κατανοητή διάταξη ομαδοποιημένων λειτουργιών εγγεγραμμένων σε ορθογωνική κάτοψη με διαφανές –διάτρητο

περίβλημα. Οι αναφορές στην ρωμαϊκή αγορά είναι σαφείς και ο δημόσιος χώρος σχεδιάζεται για να φιλοξενήσει τις υπαίθριες 'θεατρικές παραστάσεις' της κοινωνικής ζωής και της καθημερινότητας, μέσα από ένα σύμπλεγμα ανοικτών και κλειστών χώρων σε διαφορετικές στάθμες. Η μεγάλης κλίμακας κατασκευή του διάτρητου κελύφους και οι μορφολογικές επιλογές βασισμένες στη χρήση του οπτόπλινθου και του σκυροδέματος ενισχύουν τη δυνατότητα του κτηρίου να λειτουργήσει ως τοπόσημο. Ενδιαφέρουσα και πρωτότυπη προσέγγιση – χειρονομία στην πόλη που υποστηρίζει με συνέπεια ένα θεωρητικό υπόβαθρο, απαντά πειστικά σε πολλά από τα ζητούμενα του διαγωνισμού εμφανίζοντας όμως ερωτηματικά ως προς την επίλυση των λειτουργικών θεμάτων αλλά και ως προς την σχέση που αναπτύσσει με το αστικό περιβάλλον μέσω της αντιπαράθεσης του μονολιθικού όγκου που προτείνει.

3° ΒΡΑΒΕΙΟ

AB15120303

Η πρόταση απαντά στα ζητούμενα του διαγωνισμού με τη δημιουργία ενός τύπου αστικού πεζόδρομου που ορίζεται από κτήρια σημαντικής κλίμακας, πιο συγκεκριμένα δύο αυτόνομους κτηριακούς όγκους που επικοινωνούν μέσω μιας 'αυλής'. Ο σχεδιασμός που ακολουθεί την γραμμική κίνηση –πέραςμα στο Ο.Τ. διακρίνεται από συνέπεια ως προς τους ευρύτερους στόχους της πρότασης και με την πρόβλεψη μια πλατείας η οποία ενισχύει τον δημόσιο χώρο στην περιοχή αναβαθμίζοντας το αστικό περιβάλλον. Αυτό ενισχύεται με τη σημασία που δίνεται στην προσθήκη πρασίνου και την πρόταση για τη δημιουργία ενός 'μικρού πάρκου' γειτονιάς. Κρίνεται θετικά η οργάνωση της συνέχειας του αστικού ιστού κυρίως για την επιλογή του μετασχηματισμού της ορθοκανονικής ρυμοτομίας της περιοχής σε τεθλασμένη. Η εν λόγω επιλογή προσφέρει εναλλαγή και ποικιλία στην εικόνα της περιοχής. Η πρόταση αναπαράγει με εύστοχο τρόπο ένα τύπο αστικού πεζόδρομου που ορίζεται από κτήρια αστικής κλίμακας. Παρά ταύτα εμφανίζει ερωτηματικά ως προς την σχέση με το αστικό περιβάλλον καθώς και ως προς την επίλυση των σύνθετων λειτουργικών απαιτήσεων του προγράμματος με εντονότερο εκείνο της αντιληπτικότητας και της διάκρισης των λειτουργικών ενότητων.

ΕΥΦΗΜΟΙ ΜΝΕΙΕΣ

ΥΒ83182916

Η πρόταση αποσκοπεί στην δημιουργία ενός ενιαίου πράσινου δημόσιου χώρου, προσπελάσιμου από κάθε πλευρά του οικοπέδου με τις λειτουργίες να συγκεντρώνονται (ως επί το πλείστον) σε ένα επίμηκες υπερυψωμένο κτήριο. Έμφαση δίνεται στη ποικιλία και ευελιξία των υπαίθριων χώρων που προσφέρονται στη πόλη και δύναται να απευθυνθούν σε διαφορετικές κοινωνικές και ηλικιακές ομάδες. Παρ' όλη την ενδιαφέρουσα διαμόρφωση των όγκων, τις μορφολογικές επιλογές που προτείνει και την ευέλικτη οργάνωση του κτηρίου, γεννώνται ερωτήματα τόσο για την λειτουργική επίλυση όσο και για την εκτεταμένη χρήση υαλοστασίων που δεν συνάδουν στο ελληνικό τοπίο και κλίμα.

ΑΧ19651988

Το συγκρότημα ανταποκρίνεται στα ζητούμενα του διαγωνισμού με επιτυχία, προτείνοντας ένα ψηλής αισθητικής ομοιογενές σύμπλεγμα πλήρων και κενών χαμηλής δόμησης προσαρμοσμένο στο οικόπεδο. Ενδιαφέρον παρουσιάζουν, η βασική κεντρική ανοδική διαδρομή –περίπατος που διασχίζει το συγκρότημα και συνδέει τις διαφορετικές λειτουργίες, και η ποικιλία των αίθριων που συμπληρώνουν το λιτά ισορροπημένο σύνολο. Η επιλογή των υλικών και υφών διακρίνεται από απλότητα και καθαρότητα. Το χαμηλό ύψος προσφέρει τη δυνατότητα επέκτασης δίχως τον κίνδυνο να αλλοιωθεί ο χαρακτήρας της πρότασης.

0101110100

Ο ενιαίος –συνεχής κτηριακός σχηματισμός που αναπτύσσεται κεντρικά στο οικόπεδο επιχειρεί με την καθαρή του μορφή και με ενδιαφέροντα τρόπο να οργανώσει υπαίθριες κυκλοφορίες, πλατείες και κήπους. Παρόλο που η κτηριακή μάζα με τη δυναμική σπειροειδή μορφή της δείχνει κυρίαρχη στο χώρο, επιτυγχάνεται μια ισορροπία μεταξύ κτηρίου και υπαίθριου χώρου. Χαρακτηρίζεται όμως ως κτήριο μεγάλης κλίμακας για τις λειτουργίες της γειτονιάς που απευθύνεται και, δυστυχώς, οι αρκετοί ελεύθεροι δημόσιοι χώροι που αφήνει, δεν στοιχειοθετούν κάποιον συγκεκριμένο χώρο στάσης-πλατείας, αλλά αναλώνονται σε περάσματα, άνετους χώρους κίνησης, που όμως δεν προσφέρουν στην ασφυκτική γειτονιά την ανάσα μιας πλατείας. Γραμμικές διαδρομές, πλατιές και ευρύχωρες, «σπαταλούν» τον, κατά τα λοιπά, άρτια χρησιμοποιημένο χώρο του οικοπέδου. Η λειτουργική επίλυση του κτηριολογικού είναι συνεπής με την πρόταση που κάνει και η παρουσίασή του γίνεται με καθαρό και εύληπτο τρόπο. Μία περαιτέρω επεξεργασία των ελεύθερων χώρων και της κλίμακας του κτηριακού όγκου θα αναβάθμιζε την πρόταση και θα την προσάρμοζε καλλίτερα στην τοπική κλίμακα.

16121701ΑΖ

Η πρόταση εστιάζει στη δημιουργία ενός περάσματος και μιας αυλής που να ορίζονται από την διαγραμματική κατάτμηση του όγκου ενός Οικοδομικού Τετραγώνου. Ενδιαφέρον παρουσιάζει η

ανάλυση της δομής του Ο.Τ. και η επεξεργασία των κτηριακών μαζών με ένα σύνθετο λεξιλόγιο από εξώστες, φυτεύσεις και πετάσματα. Το κτήριο αποκτά ένα εντυπωσιακό περίβλημα αφήνοντας όμως ερωτηματικά ως προς την τελική διαχείριση του ελεύθερου χώρου και την άμεση συσχέτιση του με τις λειτουργίες του κέντρου ώστε τελικά να δείχνει σχετικά αμήχανος.

ΣΥΜΜΕΤΟΧΕΣ ΠΟΥ ΞΕΧΩΡΙΣΑΝ

57371727PK

Το τοπογραφικό με τη γενική άποψη του οικοπέδου δίνει την ψευδαίσθηση ότι η μελέτη προτείνει ένα καλοσχεδιασμένο υπαίθριο χώρο –πλατεία. Αντιθέτως σχεδιάζεται ένας μεγάλος κτιριακός όγκος που συγκεντρώνει μέσα του όλες τις λειτουργίες σε πολλά επίπεδα. Το πολυώροφο κτήριο στρέφεται προς ένα εσωτερικό αίθριο το οποίο ανοίγεται προς τη μία πλευρά για λόγους προσανατολισμού. Η πρόταση δείχνει να περιορίζει την υπαίθρια υποστήριξη των λειτουργιών με αποτέλεσμα ο υπαίθριος χώρος που λειτουργεί αυτόνομα και με έντονη εσωστρέφεια ακυρώνει τη σημασία τους ως μέρος του δημοσίου χώρου της πόλης.

0408T2404M

Πρόκειται για μία καλοσχεδιασμένη και δεξιοτεχνικά παρουσιασμένη λύση που στοχεύει στη δημιουργία ενός κοινωνικού χώρου που δραστηριοποιείται σε μια πλατεία και ένα πράσινο πάρκο. Τα κτήρια που περικλείουν το πάρκο είναι αντίστοιχα επιμελημένα (όσο αφορά τις όψεις τους) με αποτέλεσμα η τελική εικόνα να επισκιάζει τους πραγματικούς στόχους της πρότασης για την ενίσχυση του χαρακτήρα του δημόσιου χώρου. Η σχετική ομοιομορφία των κτηρίων και ο τρόπος που ανοίγονται στο ισόγειο, δεν αναδεικνύει την ποικιλομορφία των λειτουργιών του προγράμματος και ούτε υποστηρίζει το σχεδιασμό του υπαίθριου χώρου, με πιθανό αποτέλεσμα να αναπαράγεται μια αστική πλατεία με τα γνωστά της προβλήματα.

47EN000001

Δύο επιμήκεις κτιριακοί όγκοι καλύπτονται από ένα διαπερατό 'φυσικό περίβλημα' με στόχο τη δημιουργία ενός πράσινου περιβάλλοντος. Η ιδέα αποσκοπεί σε ένα απομονωμένο από την ευρύτερη περιοχή σύνολο (κιβωτός). Η πρόταση τελικά περιορίζεται στη δημιουργία ενός περάσματος μέσα από ένα τεχνητό φυσικό σύνολο αντιμετωπίζοντας τον ελεύθερο αστικό χώρο ως επί το πλείστον ως χώρο κυκλοφορίας. Η κλίμακα των φυτεύσεων είναι υπερμεγέθης για τα δεδομένα της πόλης και ως εκ τούτου ουτοπική. Η επεξεργασία των κλειστών χώρων και ο σχεδιασμός τους με τα πολλαπλά υαλοστάσια πετυχαίνει την επιθυμητή διαφάνεια των κτηρίων, που όμως δίχως την προστασία των φυτών κινδυνεύει να δημιουργήσει ανεπιθύμητες συνθήκες κλίματος στους εσωτερικούς χώρους.

40803791B

Προτείνεται ένα κτήριο με αυτόνομη παρουσία στο χώρο και έντονη αρχιτεκτονική επεξεργασία. Η πρόταση διακρίνεται από ένα ιδιαίτερο αρχιτεκτονικό λεξιλόγιο που απαντά με επιτυχία στο θέμα του 'ιδεατού στερεού' ως βασικό συστατικό της πόλης με συσχετισμούς στα τοπία της ευρύτερης περιοχής. Παρά τις αξιόλογες συνθετικές αρχές και τους επιδέξιους αρχιτεκτονικούς χειρισμούς, το τελικό αποτέλεσμα δημιούργησε ερωτηματικά για το βαθμό που το κτήριο κυριαρχεί στο χώρο και

αμφιβολίες για τη σχέση του με το αστικό ύπαιθρο που παρότι σχεδιασμένο δείχνει σημαντικά περιορισμένο.

3567ΧΧ7653

Η πρόταση δημιουργεί ένα φορμαλιστικά υψηλότερο του πραγματικού ύψους του κτηρίου, κρύβοντας περισσότερο τον λιγοστό ουρανό από την συνεχή κορυφογραμμή των πολυκατοικιών και προτείνει μία λύση που χάνει την ευκαιρία να προσφέρει περισσότερο δημόσιο χώρο στην γειτονιά του ασφυκτικά κτισμένου κέντρου της Θεσσαλονίκης. Οι εναπομείναντες ελεύθεροι χώροι μοιράζονται πέριξ των δύο κτηριακών όγκων, γύρω από το κτήριο σχήματος Χ, δημιουργώντας φυγές και πορείες, οι οποίες, δυστυχώς, δεν έχουν μία κεντρική αναφορά και απλά περικλείουν το κτήριο, χωρίς ιδιαίτερη σκέψη για την σύνδεσή του με τον πολεοδομικό ιστό. Έχει γίνει ενδιαφέρουσα επίλυση του κτηριολογικού προγράμματος, αλλά με έναν εγωκεντρικό τρόπο, που δεν διαλέγεται με τον υπόλοιπο χώρο των γειτονικών κτηρίων, έχει καθαρά δημόσιο χαρακτήρα και, παρά την έξυπνη υπερύψωση των περιμετρικών τοιχοποιιών για δημιουργία ημι-ιδιωτικών υπαίθριων χώρων, εξωτερικά και από το επίπεδο του πεζοδρομίου, κείται ως υπερβολικά ψηλός όγκος στο μέσον αυτού που θα μπορούσε να είναι και ένας, τόσο αναγκαίος ελεύθερος δημόσιος χώρος.

12123344WW

Η πρόταση εστιάζει στη δημιουργία ενός αιθρίου γύρω από το οποίο αναπτύσσονται οι λειτουργίες του συγκροτήματος. Ενδιαφέρον διαθέτει η συνεχής ροή των κινήσεων την οποία εξασφαλίζει η αποκοπή της κτηριακής μάζας από το έδαφος καθώς και η παρουσία των φυτεύσεων οι οποίες έχουν ρόλο σημαντικό στην πρόταση. Η τελική όμως αντιμετώπιση του συγκροτήματος αφήνει πολλά ερωτηματικά ως προς την επίλυση των σύνθετων λειτουργικών ζητημάτων και ως προς την σχέση με το αστικό περιβάλλον.

77728777AZ

Η πρόταση εστιάζει στη δημιουργία ενός αιθρίου γύρω από το οποίο αναπτύσσονται οι λειτουργίες του συγκροτήματος ενώ το συγκρότημα εμφανίζεται αυστηρά οριοθετημένο σε έναν πρισματικό όγκο. Παρότι έχει γίνει σημαντική προσπάθεια για επίτευξη διαφάνειας που θα καθιστούσε διαπερατό τον κτηριακό όγκο, το τελικό αποτέλεσμα εμφανίζει πρόβλημα στην ένταξή του στην κλίμακα της περιοχής ενώ δεν προσφέρει έναν σημαντικό δημόσιο χώρο σε αυτή καθότι αυτός προτείνεται κατακερματισμένος.

4444ΤΤ4444

Το πολύ θετικό στοιχείο της πρότασης είναι η ύπαρξη ενός σημαντικού δημόσιου χώρου στο μέσον του οικοδομικού τετραγώνου. Δύο πλευρικά κτίρια οριοθετούν έναν ευρύ δημόσιο χώρο. «Η εξωτερική τους παρειά παραμένει σε παραλληλία με τον αστικό ιστό ενώ οι εσωτερικές τους πλευρές έλκονται προς το μέσον τους, απομειούμενες αισθητά προς τις άκρες...». Εδώ ακριβώς βρίσκεται το σημαντικότερο

μειονέκτημα της πρότασης, δηλαδή, το συνεχές και πολύ μεγάλου μήκους κτίριο, με σχετικά μεγάλο ύψος, δημιουργεί ένα ασφυκτικό άμεσο περιβάλλον με τις γειτονικές πολυκατοικίες στις δύο μεγάλες πλευρές του ΟΤ. Επιπλέον, τα φυτεμένα δώματα δεν πείθουν σε ότι αφορά στον σχεδιασμό τους και την δυνατότητα υλοποίησής τους. Συμπερασματικά, ο όγκος του κτιρίου και η μορφή τους δεν δημιουργούν οικείο περιβάλλον για την περιοχή.

1201811271

Η πρόταση επεδίωξε ένα κτηριακό σύνολο απαλλαγμένο «από την εμπεδωμένη εικόνα δημοσίου κτηρίου υπηρεσιών, καθώς και την "ιδρυματική" του υπόσταση. Αντίθετα σε κάποια επιφανειακή ανάγνωση ενός "μπανάλ" κτηριολογικού προγράμματος, αναγνωρίζουμε και ενεργοποιούμε έναν νέο τόπο ως τέλεια (με την έννοια της ολοκλήρωσης) συνθήκη. Εσωτερικό - υπαίθριο, υπό το φως - υπό σκιά· ταυτόχρονα χωρικά συμβάντα που νοηματοδοτούν εκ νέου τον δημόσιο χώρο ως τόπο προορισμού. Ως νέο "αστικό πυκνωτή" προγραμμάτων στο πλαίσιο του χρόνου που περνάς μαζί με τον άλλο· καθιστώντας έτσι τη νέα τοπογραφία ανοιχτή και προσβάσιμη σε επίπεδο γειτονιάς και με δυναμική επιρροής σε επίπεδο πόλης». Η ιδιαίτερα συμβατική σχέση με τον ευρύτερο περιβάλλοντα χώρο, η απουσία διαλόγου με τον αστικό ιστό αλλά και η σχετική απομόνωση και εσωστρέφεια του παραγόμενου δημόσιου χώρου δεν επαληθεύουν τις αρχικές και ιδιαίτερα φιλόδοξες προθέσεις.

ΥΠΟΛΟΙΠΕΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΕΣ

13201218AG

Η μελέτη επιχειρεί να συνδυάσει εννοιολογικά τυπολογίες των ελληνικών πόλεων και να τις αποδώσει σχεδιαστικά σε ένα αστικό σύνολο. Οι έννοιες της αυλής και της στοάς παρότι υλοποιούνται με ενδιαφέροντα τρόπο, αφήνουν αμήχανο μεγάλο μέρος του διαθέσιμου χώρου, κάτι που δημιουργεί ερωτηματικά και για το συλλογικό χαρακτήρα που προτείνεται. Σημαντικό πλεονέκτημα της πρότασης φαίνεται να είναι η μικροκλίμακα της ογκοπλαστικής επεξεργασίας στη δημιουργία ενός συνόλου – 'αμάλαγμα'. Στο τελικό όμως αποτέλεσμα δημιουργούνται ενιαίες οριζόντιες όψεις και η διάσπαση των όγκων ολοκληρώνεται μόνο στους τελευταίους ορόφους και τις στέγες.

91141244ΜΧ

Η πρόταση ανταποκρίνεται στα ζητούμενα του διαγωνισμού με μια καθαρή γεωμετρική ανάπτυξη όγκων καθώς επιχειρεί να διαμορφώσει ένα 'πυρήνα αστικότητας'. Ο σχεδιασμός και η επεξεργασία των όγκων προβάλλει σχεδιαστικές ποιότητες επιβλητικών κτηρίων με ιδιαίτερη δυναμική μορφή και συνέπεια στους κανόνες της γεωμετρίας. Όμως, οι κτηριακές μάζες ανταγωνίζονται με μνημειακό τρόπο τις ζητούμενες λειτουργίες κοινής ωφέλειας που απευθύνονται στο ευρύ κοινό και τη δημόσια ζωή που φιλοξενούν. Η αρχιτεκτονική μορφή γίνεται κυρίαρχη και αφήνει ερωτηματικά ως προς τη τελική διαχείριση του αστικού χώρου και τη γειτονιά που απευθύνεται.

20151202ΑΡ

Η μελέτη προτείνει ένα συμπαγές Οικοδομικό Τετράγωνο με σαφείς αναφορές στο Νεοκλασικισμό και στους χαρακτηριστικούς ακάλυπτους της σύγχρονης πόλης. Ενδιαφέρον παρουσιάζει η μονολιθικότητα της πρότασης ως ένας μορφογενετικός χειρισμός της κτηριακής μάζας, όπως και ο σχεδιασμός του πρασίνου σε διαφορετικές κλίμακες και σημεία της πρότασης. Πρόκειται για μια μεγάλης κλίμακας επέμβαση που εντάσσεται μάλλον ανισομερώς στο διαθέσιμο γήπεδο. Το τελικό αποτέλεσμα είναι ένα περίπλοκο και βαρύ κτηριακό συγκρότημα που έρχεται σε αντίθεση με τις αρχικές προθέσεις των σχεδιαστών για απλότητα και καθαρότητα των όγκων.

77240929ΖΜ

Η πρόταση χειρίστηκε λειτουργικά ορθά την χωροθέτηση του κτηριακού όγκου και δημιούργησε έναν ανοικτό χώρο πλατείας προς την νότια πλευρά, ορίζοντας αυστηρά μία σύνθεση σχήματος Π. η τοποθέτηση του υπαίθριου χώρου στην νότια πλευρά είναι ορθή βιοκλιματικά, όμως στερείται συνθετικής ευρηματικότητας και βαθύτερης επεξεργασίας υλικών και όψεων, παρά την λιτή και κατανοητή επίλυση του κτηριολογικού προγράμματος σε δύο βασικούς κτηριακούς όγκους. Καλύπτει τις απαιτήσεις του διαγωνισμού με μία τυπικότητα, που είναι μεν άρτια, αλλά αδυνατεί να υπερκεράσει τα κρίσιμα ερωτήματα του συγκεκριμένου οικοδομικού τετραγώνου με αποφασιστικότητα και δημιουργικότητα. Απαιτείται περαιτέρω συνθετική επεξεργασία της αρχιτεκτονικής λύσης.

ΑΝ68242169

Η πρόταση καταφέρει την δημιουργία ενός συγκροτήματος, οργανωμένου σε τρεις επιμέρους κτηριακούς όγκους μικρότερης κλίμακας, προσαρμόζοντας το σύνολο καλλίτερα στην αστική περιοχή και δημιουργεί μικρές πλατείες μεταξύ τους, σε μια, σχετικά, επιτυχημένη εναλλαγή κενού-πλήρους στον πυκνοδομημένο πολεοδομικό ιστό. Το κτηριολογικό πρόγραμμα είναι ξεκάθαρα οργανωμένο και χωρισμένο στους τρεις όγκους και προσβάσιμο από διαφορετικές πλευρές από τον πολίτη. Όμως η αισθητική του ομοιομορφία κινείται στα όρια της μονοτονίας και η εκτεταμένη χρήση υαλοπινάκων

δημιουργεί σοβαρά ερωτηματικά για την συντήρηση και την πρακτική συμπεριφορά τους στο χειμερινό ψύχος, όσον και στον έντονο καλοκαιρινό ηλιασμό. Η διασπορά των επιμέρους εισόδων ξεχωριστών λειτουργιών του συγκροτήματος προσδίδει μία ευελιξία και αυξάνει την προσβασιμότητα του κτηρίου, χωρίς να καθιστά την πρόταση αμήχανη. Η αρχιτεκτονική πρόταση υλικών και επεξεργασία των όψεων απαιτεί μεγαλύτερη επεξεργασία.

19581959LN

Πρόκειται για μίαν ενδιαφέρουσα απάντηση στο πρόβλημα έλλειψης ελεύθερων δημοσίων χώρων, η οποία δημιουργεί αρκετό πράσινο και περιορίζει το κτήριο στην μία πλευρά του οικοδομικού τετραγώνου, αλλά ο παραγόμενος χώρος πρασίνου, κατακερματίζεται σε πολλούς μικρότερους, χάνοντας έτσι, την ευκαιρία δημιουργίας μιας άνετης πλατείας εκτόνωσης και ξεκούρασης. Λειτουργικά και κτηριολογικά προσφέρει μία λύση μαζεμένη και αναγνώσιμη, όμως η κλιμακωτή επίλυση ενός κτηρίου-λόφος στην συγκεκριμένο οικοδομικό τετράγωνο μοιάζει να πνίγεται μέσα σε μία θάλασσα μπετού. Ίσως, όχι η ενδεδειγμένη λύση για το συγκεκριμένο οικόπεδο, όμως παρά ταύτα, παραμένει μία ενδιαφέρουσα λύση με διαφορετικές ποιότητες χώρων, που όμως δεν αντιλαμβάνεται και δεν προσαρμόζεται στον αστικό ιστό.

AA90909090

Η συγκεκριμένη λύση δημιουργεί την κατασκευή ενός ενιαίου κτηριακού όγκου, ο οποίος φαινομενικά διασπάται σε δύο ορθογώνια, τοποθετημένα κεντρικά στο οικόπεδο. Δεσπόζουν της σύνθεσης με επιβλητικό τρόπο και αφήνουν περιμετρικά, αρκετό δημόσιο χώρο, με δυνατότητα καθιστικών και πρασίνου, που όμως επισκιάζονται από την μονολιθικότητα του κτηρίου. Το τελικό αποτέλεσμα εμφανίζει τόσο αισθητικά προβλήματα όσο και προβλήματα ένταξης στον αστικό ιστό, μιας και η κλίμακά του έρχεται σε αντίθεση με αυτόν της γειτονιάς, στην οποία προσπαθεί να ενταχθεί. Παρ' ότι συγκεντρώνει τις λειτουργίες σε έναν κεντρικό όγκο, κάτι που είναι θετικό, το κύριο μειονέκτημά του είναι η μεγάλη του κλίμακα και η μη σύνδεση και προσαρμογή του κτηριακού όγκου στον πολεοδομικό ιστό. Ενδιαφέρον προκαλεί η απόπειρα διατήρησης μέρος του παλαιότερου υφισταμένου κτηρίου, αλλά απαιτείται περαιτέρω επεξεργασία.

16244884GP

Το συγκρότημα απαντά στα αιτήματα του διαγωνισμού με την δημιουργία ενός περιμετρικού κτηρίου, το οποίο δημιουργεί ένα κεντρικό αίθριο, χωρισμένο στα δύο, το οποίο, δυστυχώς, αποτελεί έναν χώρο, ο οποίος πατάει και περιβάλλεται από δομικά υλικά, απουσίας πρασίνου, ή χώματος επί εδάφους. Η λειτουργική επίλυση του κτηρίου είναι άρτια και έγινε προσπάθεια η αισθητική του να προσφέρει μια ζωντανία και πρωτοτυπία στο ανιαρό μπετονένιο σύγχρονο αστικό του περιβάλλον,

αλλά μάλλον, χωρίς μεγάλη επιτυχία. Οι κτηριακές λειτουργίες είναι δυσανάγνωστες και εσωστρεφείς και η προσπάθεια προσαρμογής σχεδίων και υλικών απαιτούσε μεγαλύτερη επεξεργασία.

03656419EL

Η πρόταση αποσκοπεί στη δημιουργία ενός συγκροτήματος οργανωμένου σε δύο επιμέρους κτηριακούς όγκους παράλληλους στις οδούς Αλοννήσου και Άνδρου αντίστοιχα που μοιάζουν να έχουν αποσπασθεί μεταξύ τους ύστερα από την παρεμβολή μιας διαμπερούς διαδρομής η οποία συγκροτεί και τον δημόσιο χώρο του κτηριακού συνόλου. Η έντονη διασπορά των επιμέρους εισόδων κάθε ξεχωριστής λειτουργίας του συγκροτήματος στερεί αντιληπτικότητα στο σύνολο και σε συνδυασμό με λειτουργικές ελλείψεις καθιστά την πρόταση αμήχανη.

16251111LD

Το συγκρότημα απαντά στα αιτήματα του διαγωνισμού με τη χωροθέτηση εγκάρσιων πρισμάτων στο οικοδομικό τετράγωνο και την πρόταση τεσσάρων διακριτών υποπεριοχών έχοντας ως κριτήριο τη λειτουργική διαφοροποίησή τους: α. την παιδική χαρά και το πάρκο με τον διευρυμένο πεζόδρομο β. τη στοά γ. την αυλή του βρεφονηπιακού σταθμού και δ. την πλατεία. Οι διαφοροποιήσεις αυτές οδηγούν σε κατακερματισμό του συνόλου ο οποίος δεν υποστηρίζεται πειστικά και οδηγεί σε μια πρόταση η οποία δεν αναδεικνύει τον αστικό χαρακτήρα της παρέμβασης και ταυτόχρονα εμφανίζει λειτουργικά προβλήματα.

54194823LA

Η πρόταση απαντά στα αιτήματα του διαγωνισμού με τη δημιουργία δύο κτηριακών όγκων παράλληλων στη χάραξη των οδών Αλοννήσου και Άνδρου οι οποίοι ενώνονται με δύο συστήματα υπαίθριων γεφυρών. Δημιουργείται έτσι ένα περιμετρικό μέτωπο και ένας ενιαίος κτηριακός όγκος καθώς και ένας υπαίθριος χώρος- πλατεία που προκύπτει από την τοποθέτηση των δύο παράλληλων κτηριακών μαζών. Το τελικό αποτέλεσμα όπως προκύπτει από τον ενιαίο όγκο του και το έντονα δημόσιο χαρακτήρα του εμφανίζει πρόβλημα στον διάλογο που αναπτύσσει με την αστική κλίμακα της γειτονιάς και εμποδίζει την αρμονική ένταξή του σε αυτή.

ΑΑ00002007

Η πρόταση αποσκοπεί στην κατασκευή ενός ενιαίου κτηριακού όγκου με χάραξη τύπου «Ζ» το οποίο οι μελετητές αποκαλούν «οριζόντια πολυκατοικία» η οποία «ίπταται» στο οικοδομικό τετράγωνο όπου κυρίαρχο λειτουργικό στοιχείο σύνδεσης όλων των επιμέρους κτιριολογικών ενοτήτων αποτελεί μια «Υπερυψωμένη Αυλή». Το τελικό αποτέλεσμα εμφανίζει τόσο λειτουργικά προβλήματα όσο και προβλήματα ένταξης στον αστικό μιας και η κλίμακά του έρχεται σε πλήρη αντίθεση με αυτόν.

PS00000001

«Μία σειρά πλατωμάτων/αυλών διασχίζουν αξονικά το κεκλιμένο οικόπεδο εξυπηρετώντας τις χρήσεις του πολυλειτουργικού κτηρίου. Κάθε αυλή λειτουργεί ως εκτόνωση μίας κοινόχρηστης λειτουργίας, ενώ στο σύνολο τους οι αυλές δημιουργούν ένα δημόσιο πέρασμα στην καρδιά του κτηρίου. Κάθε πλάτωμα είναι εκτόνωση και πέρασμα συγχρόνως, λειτουργώντας, έτσι, σαν μία γεννήτρια έντασης και αστικού παλμού». « Το καινούριο περιβάλλον που δημιουργείται είναι την ίδια στιγμή δημόσιο και ιδιωτικό, μοναδικό και πολλαπλό, κλειστό και ανοιχτό, δεν είναι σίγουρα, όμως, κτήριο με την ευρέως διαδεδομένη έννοια του όρου» αναφέρεται στην συγκεκριμένη συμμετοχή.

Το αποτέλεσμα δεν δικαιώνει τις προθέσεις, το κτήριο είναι «πολύ» κτήριο, η σύσταση του ιδιαίτερα συμπαγής και σκληρή, η σχέση του με το άμεσο περιβάλλον στο μεγαλύτερο τμήμα ανύπαρκτη, με έντονη εσωστρέφεια, ενώ ο δημόσιος χώρος είναι αποσπασματικός και κατακερματισμένος.

CH10515120

Η πρόταση είχε ως σκοπό την αξιοποίηση των επιτρεπόμενων πολεοδομικών μεγεθών σε συνδυασμό με το κτιριολογικό πρόγραμμα, την στέγαση των απαιτούμενων χρήσεων σε ένα άρτιο αισθητικά κτιριακό συγκρότημα, λειτουργικό και φιλικό προς τους χρήστες. Επίσης, σκόπευε στην ενεργειακή αυτονομία ενώ ταυτόχρονα ευελπιστούσε να είναι ένα νέο τοπόσημο της Θεσσαλονίκης. Το αποτέλεσμα δεν δικαιώνει τους στόχους στους περισσότερους τομείς. Αδιάφορο αισθητικά, συνθετικά αδύναμο, με αποσπασματικά τμήματα δημόσιων χώρων, χωρίς σύνδεση με τον αστικό ιστό και διάλογο με το άμεσο περιβάλλον.

NN12345678

Δύο είναι οι κατευθύνσεις της πρότασης. 1) η αρμονική ένταξη στον ευρύτερο αστικό ιστό, στις χαράξεις και στο πνεύμα της πόλης και 2) η εισαγωγή του δημόσιου χώρου μέσα στο οικοδομικό τετράγωνο. Η λειτουργική επίλυση σχετικά με τις σχέσεις των επιμέρους χώρων με το άμεσο και ευρύτερο αστικό περιβάλλον είναι ενδιαφέρουσα, όπως και η χωροθέτηση της σε σχέση με το πράσινο και τον ηλιασμό των χώρων. Ο δημόσιος χώρος που προτείνει η μελέτη είναι αποσπασματικός και ένα μεγάλο τμήμα του λειτουργεί αποκλειστικά ως πέρασμα. Το σημαντικότερο μειονέκτημα είναι η μεγάλη κλίματα και η απουσία διαλόγου με το άμεσο περιβάλλον.

18121800MD

Πρόθεση της συμμετοχής ήταν η σύνθεση να εντάσσεται αρμονικά στο υφιστάμενο δομημένο περιβάλλον μέσα από την διαχείριση του εκτεταμένου και ετερογενούς κτιριολογικού προγράμματος και με κυριότερα εργαλεία την λειτουργικότητα, αισθητική αρτιότητα και την γεωμετρία της διάταξης των κτιρίων. Η λειτουργική επίλυση σε ότι αφορά στις σχέσεις των επιμέρους ενοτήτων είναι ενδιαφέρουσα, όπως και η χωροθέτηση τους σε σχέση με το πράσινο και τον ηλιασμό των χώρων.

Στα αρνητικά της πρότασης είναι ένας δημόσιος χώρος χωρίς ταυτότητα, ένα πέρασμα, χωρίς ιδιαίτερα ποιοτικά χαρακτηριστικά, ενώ πολύ σημαντικό μειονέκτημα είναι η απουσία διαλόγου με το άμεσο περιβάλλον.

18090117ΑΑ

«Ένα νέο σύγχρονο κομμάτι πόλης που δυναμώνει την γειτονιά και ευρύτερη περιοχή και ακολουθεί τον τρέχον εκσυγχρονισμό και την αλλαγή της πόλης, το νέο μέτρο, το παραλιακό μέτωπο με σεβασμό στο παρελθόν, περιβάλλον και τους κατοίκους του.» μας αναφέρει σε άπταιστα ελληνικά η συγκεκριμένη συμμετοχή. Οι καμπυλόμορφες όψεις και μορφές, ξένες προς το περιβάλλον, η απουσία σύνδεσης με τον αστικό ιστό, το ύψος των κτιρίων, η εκτεταμένη χρήση υαλοστασίων καθώς επίσης και ο σχεδιασμός του δημόσιου χώρου δεν θεωρούνται επιτυχείς, τόσο συνθετικά, όσο και λειτουργικά.