



Συμπαραστάτης του Δημότη
και της Επιχείρησης

ΔΗΜΟΣ
ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ

Β. Γεωργίου Α' 1 Θεσσαλονίκη

Τηλ 231317799

e-mail: symparastatis@thessaloniki.gr

ΕΤΗΣΙΑ ΕΚΘΕΣΗ 2015

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

Εισαγωγικό σημείωμα	σελ. 2
Θεσμικό πλαίσιο	σελ. 6
Οργάνωση του γραφείου.....	σελ. 12
Καταγγελίες.....	σελ. 13
Προτάσεις για τη βελτίωση της διοίκησης.....	σελ. 32
Στόχοι.....	σελ. 35
Παράρτημα.....	σελ. 36

Εισαγωγικό σημείωμα του Συμπαραστάτη του Δημότη και της Επιχείρησης

Ο συμπαραστάτης του Δημότη και της επιχείρησης είναι η ανεξάρτητη Αρχή του Δήμου Θεσσαλονίκης η οποία δέχεται καταγγελίες άμεσα θιγόμενων πολιτών για κακοδιοίκηση από υπηρεσίες και νομικά πρόσωπα του Δήμου και διαμεσολαβεί για την επίλυσή τους. (άρθρο 77 ν. 3852/2010 ΚΑΛΛΙΚΡΑΤΗΣ). Με τον όρο κακοδιοίκηση δεν εννοούνται απλώς παράνομες πράξεις ή παραλείψεις, κακή ή άνιση εφαρμογή του νόμου αλλά ευρύτερα φαινόμενα καταστάσεις συμπεριφορές, που οδηγούν σε πλημμελείς υπηρεσίες προς τους πολίτες.

Το Δημοτικό Συμβούλιο Θεσσαλονίκης μου έκανε την τιμή να με επιλέξει ως τον πρώτο Συμπαραστάτη του Δημότη και της Επιχείρησης στη Θεσσαλονίκη, με την απαιτούμενη από το νόμο αυξημένη πλειοψηφία των 2/3 επί του συνόλου των δημοτικών Συμβούλων. Είναι η πρώτη φορά που εκλέγεται Συμπαραστάτης στη Θεσσαλονίκη και επομένως έπρεπε να ξεκινήσουμε από λευκή κόλλα. Το πρώτο μου μέλημα ήταν η οργάνωση του γραφείου του Συμπαραστάτη ώστε να ανταποκρίνεται με επάρκεια στη διεκπεραίωση των υποθέσεων. Μετά την ορκωμοσία μου ζήτησα τη στελέχωση του γραφείου με υπάλληλο του Δήμου και την ανάλογη υλικοτεχνική υποδομή. Από τα μέσα Μαΐου 2015 έχει αποσπαστεί στο γραφείο του Συμπαραστάτη υπάλληλος με τη συνδρομή της οποίας γίνεται η υποδοχή και διεκπεραίωση των καταγγελιών των πολιτών.

Παράλληλα έχοντας ως στόχο την πλήρη και απόλυτη διαφάνεια, ζήτησα την κατασκευή ιστοσελίδας του Συμπαραστάτη στην οποία δημοσιοποιούνται όλες οι διαμεσολαβήσεις μου ανωνυμοποιημένες, αλλά και τα έγγραφα των υπηρεσιών που αποστέλλονται στον Συμπαραστάτη. Από τα τέλη Αυγούστου 2015 λειτουργεί στη σελίδα του Συμπαραστάτη φόρμα υποβολής καταγγελίας η οποία δίνει την δυνατότητα σε κάθε πολίτη να απευθυνθεί στον Συμπαραστάτη ηλεκτρονικά μέσα σε τέσσερα απλά βήματα. Η σημασία και η λειτουργικότητα αυτής της δυνατότητας φάνηκε αμέσως με την κατακόρυφη αύξηση των καταγγελιών.

Ταυτόχρονα ξεκίνησα την ενημέρωση για τον θεσμό του Συμπαραστάτη και τις αρμοδιότητές του, τόσο των υπηρεσιών και των υπαλλήλων όσο και των πολιτών.

Η έλλειψη προηγούμενης εμπειρίας στη Θεσσαλονίκη ήταν λογικό να δημιουργεί παρεξηγήσεις και παρερμηνείες τόσο από την πλευρά των πολιτών όσο και από την πλευρά των υπηρεσιών του Δήμου.

Είναι γεγονός ότι στα πρώτα βήματα δέχθηκα πολλές καταγγελίες για τις οποίες ήμουν αναρμόδιος, ακόμη και για ιδιωτικές διαφορές, καθώς πολλοί πίστευαν ότι ο Συμπαραστάτης του Δημότη είναι κάποιο είδος δωρεάν νομικής βοήθειας. Πολλοί υπάλληλοι από την άλλη πλευρά πίστευαν ή και πιστεύουν ότι ο Συμπαραστάτης ασκεί ελεγκτικές αρμοδιότητες.

Επέλεξα κατά τη διαχείριση των πρώτων καταγγελιών που υποβλήθηκαν στο γραφείο να επισκέπτομαι ο ίδιος τις υπηρεσίες προκειμένου να εξηγώ τον ρόλο μου και να ενημερώνω τα στελέχη του Δήμου, τακτική η οποία είχε θετικά αποτελέσματα. Στην ιστοσελίδα μου στο portal του δήμου Θεσσαλονίκης ανάρτησα περιληπτικό σημείωμα για τον θεσμό, τη νομική του κατοχύρωση και τις αρμοδιότητες του Συμπαραστάτη. Στα πλαίσια της ανάγκης για ενημέρωση των πολιτών γύρω από το θεσμό, παραχώρησα συνεντεύξεις στον έγγραφο και ηλεκτρονικό τύπο της πόλης μας.

Την καλύτερη υπηρεσία ενημέρωσης παρείχε όμως η ανάρτηση των διαμεσολαβήσεων μου στο διαδίκτυο. Μέσα από τα παραδείγματα γίνεται ευκολότερα αντιληπτός ο ρόλος του Συμπαραστάτη και εξοικειώνονται καλύτερα και οι πολίτες και οι υπάλληλοι του Δήμου με την ιδέα της διαμεσολάβησης.

Από την πρώτη στιγμή της εκλογής μου, συμμετέχω στο Δίκτυο Συμπαραστατών, το οποίο αποτελεί πολύτιμο βοηθό των Συμπαραστατών και συνιστά ένα πολύτιμο διαρκές forum ανταλλαγής απόψεων μεταξύ των Συμπαραστατών.

Ζήτησα από τον Συνήγορο του Πολίτη κατά την επίσκεψή του στη Θεσσαλονίκη την καθιέρωση συνεργασίας για τα τοπικά θέματα, γεγονός που είχε αποτέλεσμα σε μία τουλάχιστον περίπτωση, αυτή των κλήσεων παλαιότερων ετών. Πρόσφατα επισκέφθηκα το σώμα επιθεωρητών δημόσιας Διοίκησης, με τα στελέχη του οποίου στη Θεσσαλονίκη διερευνήσαμε τις δυνατότητες συνεργασίας και αλληλοενημέρωσης για τα θέματα διαφθοράς και κακοδιοίκησης. Ήδη εγκαινιάστηκε η συνεργασία μας με την εκατέρωθεν διαβίβαση καταγγελιών πολιτών. Από το Σώμα Ελεγκτών προς τον Συμπαραστάτη εκεί που υπάρχει περιθώριο διαμεσολάβησης και από τον Συμπαραστάτη προς το Σώμα Ελεγκτών όταν κρίνεται ότι η καταγγελία εμπίπτει στο πεδίο των αρμοδιοτήτων τους.

Μετά τα πρώτα βήματα, τα πρώτες διαμεσολαβήσεις, έχουμε τα πρώτα χρήσιμα συμπεράσματα για τη λειτουργία του θεσμού τη Θεσσαλονίκη τα οποία παρουσιάζω στην έκθεση αυτή. Η δημοσιοποίησή της και η παρουσίασή της ενώπιον του Δημοτικού Συμβουλίου θα βοηθήσουν στην περαιτέρω ανάπτυξη του θεσμού στη Θεσσαλονίκη, αλλά και στην επίλυση εκκρεμών υποθέσεων των πολιτών που προσέφυγαν στον

Συμπαραστάτη. Αποτελεί μία προσπάθεια κωδικοποίησης των θεμάτων που αντιμετώπισε το γραφείο του Συμπαραστάτη αυτούς τους πρώτους μήνες λειτουργίας, ώστε να εξάγουμε και τα πρώτα συμπεράσματα για τους τομείς που περισσότερο απασχολούν τους συμπολίτες μας. Με δεδομένη όμως την ολιγόμηνη λειτουργία του νέου θεσμού και την έλλειψη εξοικείωσης των πολιτών με αυτόν, ενδεχομένως η εικόνα που έχει ως τον Δεκέμβριο του 2015 διαμορφωθεί, να μην αποτυπώνει επακριβώς τους τομείς στους οποίους υφίσταται μεγαλύτερη τριβή ή εμφανίζουν περισσότερα προβλήματα. Πληρέστερα συμπεράσματα θα εξαχθούν προφανώς κατά τις επόμενες εκθέσεις. Στην Ετήσια Έκθεση καταγράφεται τί ζητούν οι πολίτες από τον Δήμο Θεσσαλονίκης. Εκτός όμως από τις επίσημες κι έγγραφες καταγγελίες, το Γραφείο του Συμπαραστάτη του Δημότη, δέχεται καθημερινά ερωτήματα και παράπονα για προβλήματα τα οποία αντιμετωπίζονται τηλεφωνικά, χωρίς έγγραφες διαδικασίες. Οι κατηγορίες προβλημάτων που διατυπώνονται σε έγγραφες καταγγελίες αντανακλούν πάντως όλο το φάσμα των παραπόνων και αιτημάτων. Στα θετικά συμπεράσματα της χρονιάς είναι ότι οι περισσότερες υπηρεσίες του Δήμου ανταποκρίνονται στις παρεμβάσεις μας και έχει γίνει πλέον συνείδηση η υποχρέωση απάντησης σε εύλογο χρόνο. Υπάρχουν όμως και υπηρεσίες οι οποίες απαντούν με μεγάλη καθυστέρηση ή και σε μεμονωμένες περιπτώσεις καθόλου και το γεγονός αυτό αποτελεί αντικείμενο διερεύνησης προκειμένου να εξαλειφθεί και οι υπηρεσίες να απαντούν άμεσα στον Συμπαραστάτη όπως ορίζει ο νόμος. Τέλος σε μία περίπτωση υπηρεσιακός παράγοντας αρνήθηκε να απαντήσει σε διαμεσολαβητική προσπάθεια του Συμπαραστάτη αμφισβητώντας την αρμοδιότητά του.

Η ετήσια έκθεση υποβάλλεται στο Δημοτικό Συμβούλιο, το όργανο που τον εξέλεξε και παρουσιάζεται από τον Συμπαραστάτη κατά την ειδική δημόσια συνεδρίασή του για απολογισμό των πεπραγμένων του. Αποτελεί την υποχρεωτική μορφή λογοδοσίας του (άρθρο 77 ν.3852/2010) προς το Δημοτικό συμβούλιο και τους πολίτες. Στην έκθεση καταγράφονται όλες οι περιπτώσεις που χειρίστηκα και συμπεριλαμβάνονται όπως ορίζει άλλωστε ο νόμος, προτάσεις για την αντιμετώπιση θεμάτων μείζονος ενδιαφέροντος για τη βελτίωση της διοίκησης και των σχέσεών της με το κοινό.

Η έκθεση του Συμπαραστάτη αναρτάται στην ιστοσελίδα του Δήμου στα πλαίσια της διαφάνειας και της καλύτερης ενημέρωσης των πολιτών για τα θέματα που απασχόλησαν του Συμπαραστάτη αλλά και την ανταπόκριση των υπηρεσιών σε αυτά.

Απόστολος Αγγελόπουλος
Συμπαραστάτης του Δημότη και της Επιχείρησης

Θεσμικό πλαίσιο

Ο θεσμός του Συμπαραστάτη, ως ανεξάρτητης Αρχής που διαμεσολαβεί για την επίλυση των προβλημάτων των πολιτών και την αντιμετώπιση της κακοδιοίκησης στους Δήμους, αποτελεί καινοτομία του Καλλικράτη (ν.3852/2010). Προηγήθηκαν συστάσεις και ψηφίσματα του Συμβουλίου της Ευρώπης σχετικά με τον τοπικό διαμεσολαβητή, που οδήγησαν στην εισαγωγή του θεσμού στη χώρα μας. Ειδικότερα:

1. Οι διατάξεις του Προγράμματος “Καλλικράτης” (Ν.3852/2010)

Ίδρυση και καταστατική θέση

Ο θεσμός του Συμπαραστάτη του Δημότη και της Επιχείρησης εισάγεται στην Ελληνική έννομη τάξη με το άρθρο 77 του Ν.3852/2010 (ΚΑΛΛΙΚΡΑΤΗΣ). Σύμφωνα με το άρθρο αυτό, στους Δήμους άνω των είκοσι χιλιάδων (20.000) κατοίκων, με απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, επιλέγεται κατόπιν προκηρύξεως που δημοσιεύεται στην ιστοσελίδα του Δήμου, πρόσωπο εγνωσμένο κύρους και εμπειρίας, ως Συμπαραστάτης του Δημότη και της Επιχείρησης. Υποψηφιότητες υποβάλλονται με δήλωση που κατατίθεται στο προεδρείο του Δημοτικού Συμβουλίου κατά την έναρξη της διαδικασίας επιλογής. Ως Συμπαραστάτης του Δημότη και της Επιχείρησης δεν μπορεί να επιλεγεί αιρετός Δήμου, Περιφέρειας ή βουλευτής.

Ως προς το αξίωμα του Συμπαραστάτη του Δημότη και της Επιχείρησης ισχύουν τα κωλύματα και τα ασυμβίβαστα που προβλέπονται στο άρθρο 14 του Ν.3852/2010. Η θητεία του Συμπαραστάτη του Δημότη και της Επιχείρησης ακολουθεί την θητεία των δημοτικών αρχών. Ως προς την καταστατική θέση και τις ευθύνες του Συμπαραστάτη του Δημότη και της Επιχείρησης ισχύουν οι σχετικές διατάξεις για τους δημοτικούς συμβούλους (άρθρο 77 παρ. 6 Ν.3852/2010).

Κωλύματα και ασυμβίβαστα

Σύμφωνα με το άρθρο 14 παρ. 1 περ. β' του Ν.3852/2010, δεν μπορούν να εκλεγούν ή να είναι Δήμαρχοι, Δημοτικοί Σύμβουλοι, Σύμβουλοι της Δημοτικής ή Τοπικής κοινότητας ή εκπρόσωποι της τοπικής κοινότητας, μεταξύ άλλων προσώπων, οι Δημοτικοί Συμπαραστάτες στους Δήμους που υπηρετούν. Σύμφωνα με την παρ. 7 του ίδιου άρθρου, το κώλυμα αυτό παύει να υπάρχει, αν τα πρόσωπα στα οποία συντρέχει

παραιτηθούν από τη θέση τους πριν από την ημέρα της ανακήρυξης των υποψηφίων. Η παραίτηση επιδίδεται με δικαστικό επιμελητή στον Πρόεδρο Πρωτοδικών, ο οποίος την υποβάλλει αμέσως στην αρχή που είναι αρμόδια να την αποδεχθεί. Η παραίτηση θεωρείται ότι γίνεται δεκτή από την επίδοσή της και δεν ανακαλείται. Σύμφωνα με την παρ. 4 του ίδιου άρθρου, η κατοχή οποιουδήποτε αιρετού αξιώματος από όργανα της τοπικής αυτοδιοίκησης πρώτου βαθμού δεν αποτελεί λόγο ασυμβιβάστου ή αναστολής άσκησης του λειτουργήματός τους (εκτός από το αξίωμα του Δημάρχου, κατά τους όρους του άρθρου 16 του Ν.3852/2010) για: α) τους δικηγόρους και συμβολαιογράφους, β) τα μέλη Διδακτικού Ερευνητικού Προσωπικού (Δ.Ε.Π.) των Ανωτάτων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων (Α.Ε.Ι.), τα μέλη Επιστημονικού Προσωπικού των Τεχνολογικών Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων (Τ.Ε.Ι.) και το ειδικό διδακτικό και επιστημονικό προσωπικό τους.

Εκλογή και ανάκληση

Η διαδικασία για την επιλογή του Συμπαραστάτη του Δημότη και της Επιχείρησης γίνεται εντός έξι μηνών από την εγκατάσταση των δημοτικών αρχών. Περαιτέρω, κατά το άρθρο 77 παρ. 2 του Ν.3852/2010, ο Συμπαραστάτης του Δημότη και της Επιχείρησης επιλέγεται με απόφαση, η οποία λαμβάνεται με μυστική ψηφοφορία και με πλειοψηφία των δύο τρίτων (2/3) του συνόλου των μελών του Δημοτικού Συμβουλίου. Αν δεν επιτευχθεί η επιλογή, η ψηφοφορία επαναλαμβάνεται κατά την ίδια ή μεταγενέστερη συνεδρίαση με την ίδια πλειοψηφία. Είναι επιτρεπτή με την ίδια πλειοψηφία και την αυτή διαδικασία η ανάκληση του Συμπαραστάτη του Δημότη και της Επιχείρησης για πλημμελή εκτέλεση των καθηκόντων του, με ειδικά αιτιολογημένη απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου.

Ορκωμοσία

Καθώς ως προς την καταστατική θέση του Συμπαραστάτη του Δημότη και της Επιχείρησης ισχύουν οι διατάξεις για τους δημοτικούς συμβούλους, η ορκωμοσία διέπεται από το άρθρο 52 του Ν.3852/2010. Διενεργείται πριν από την ημέρα εγκατάστασης και ανάληψης των καθηκόντων του, στο κατάστημα του Δήμου σε δημόσια συνεδρίαση, της οποίας ο ακριβής χρόνος ορίζεται από τον εκλεγέντα Δήμαρχο. Για την ορκωμοσία συντάσσεται πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τον Δήμαρχο και τον Συμπαραστάτη του Δημότη και της Επιχείρησης. Το πρακτικό αυτό συντάσσεται σε δύο (2) αντίτυπα από τα οποία το ένα αντίτυπο παραμένει στον Δήμο και το άλλο αποστέλλεται στον Γενικό Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης.

Αρμοδιότητες

Ο Συμπαραστάτης του Δημότη και της Επιχείρησης δέχεται καταγγελίες άμεσα θιγόμενων πολιτών και επιχειρήσεων για κακοδιοίκηση των υπηρεσιών του Δήμου, των νομικών του προσώπων και των επιχειρήσεών του και διαμεσολαβεί προκειμένου να επιλυθούν τα σχετικά προβλήματα, ενώ είναι υποχρεωμένος να απαντά εγγράφως ή ηλεκτρονικά εντός τριάντα (30) ημερών στους ενδιαφερόμενους (άρθρο 77 παρ. 3 Ν.3852/2010).

Ο Συμπαραστάτης του Δημότη και της Επιχείρησης συντάσσει ετήσια έκθεση. Η Ετήσια Έκθεση παρουσιάζεται από τον ίδιο και συζητείται στην ειδική δημόσια συνεδρίαση του δημοτικού συμβουλίου για τον απολογισμό της δημοτικής αρχής κατά τις διατάξεις του άρθρου 217 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, εντός τριάντα (30) ημερών από την υποβολή της. Ο Συμπαραστάτης του Δημότη και της Επιχείρησης μπορεί επίσης να προβαίνει στη διατύπωση προτάσεων βελτίωσης της δημοτικής διοίκησης και των σχέσεών της με το κοινό, τόσο στο πλαίσιο της Ετήσιας Έκθεσής του, όσο και επ' ευκαιρία σημαντικών προβλημάτων κακοδιοίκησης που ο ίδιος εντοπίζει. Στην τελευταία αυτή περίπτωση, οι Ειδικές Προτάσεις του Συμπαραστάτη υποβάλλονται στον Δήμαρχο και κοινοποιούνται στο Δημοτικό Συμβούλιο και στον Γενικό Γραμματέα του Δήμου. Τόσο η ετήσια έκθεση όσο και οι Ειδικές Προτάσεις του Συμπαραστάτη αναρτώνται υποχρεωτικά στην ιστοσελίδα του δήμου με φροντίδα των δημοτικών υπηρεσιών (άρθρο 77 παρ. 5 Ν.3852/2010). Σύμφωνα με την Αιτιολογική Έκθεση του Προγράμματος “Καλλικράτης”, “ο συμπαραστάτης έχει ως αποστολή, πέραν από την έγκαιρη καταπολέμηση της κακοδιοίκησης, τη διασφάλιση της αμεροληψίας των δημοτικών αρχών, τη βελτίωση της εξυπηρέτησης των πολιτών και των επιχειρήσεων, καθώς και την αποσυμφόρηση του δημάρχου και άλλων αιρετών οργάνων του δήμου από τη συσσώρευση αιτημάτων και παραπόνων των πολιτών. Μέσω του συμπαραστάτη, θα αποτρέπονται πρόσθετες διαδικασίες (προσφυγές σε ελεγκτικούς μηχανισμούς και στη δικαιοσύνη), επειδή πολλά προβλήματα κακοδιοίκησης θα επιλύονται στο πλαίσιο του ίδιου Ο.Τ.Α., με αποτέλεσμα την εξοικονόμηση διαδικασιών, πόρων, χρόνου, χρήματος και ελαχιστοποίηση της ταλαιπωρίας των πολιτών”.

Διοικητική υποστήριξη

Σύμφωνα με το άρθρο 77 παρ. 3 του Ν.3852/2010, ο Συμπαραστάτης του Δημότη και της Επιχείρησης υποστηρίζεται διοικητικά από τις υπηρεσίες του Δήμου. Το Γραφείο Συμπαραστάτη του Δημότη υπάγεται διοικητικά στον Πρόεδρο του Δημοτικού Συμβουλίου. Πρόκειται δηλαδή για γραφείο διοικητικής υποστήριξης και όχι για υποκατάσταση του θεσμού από εργαζόμενους του Δήμου. Ο ίδιος ο Συμπαραστάτης του Δημότη και της Επιχείρησης βρίσκεται εκτός της ιεραρχικής δομής της εσωτερικής υπηρεσίας του Δήμου Θεσσαλονίκης, καθώς ως προς την καταστατική θέση και τις ευθύνες του ισχύουν οι διατάξεις για τους Δημοτικούς Συμβούλους (άρθρο 77 παρ. 6).

Αντιμισθία

Σύμφωνα με το άρθρο 77 παρ. 6 του Ν.3852/2010, ο Συμπαραστάτης του Δημότη και της Επιχείρησης λαμβάνει αντιμισθία ισόποση με την αντιμισθία του Προέδρου του Δημοτικού Συμβουλίου. Το ποσό αυτής ανέρχεται σήμερα στο ύψος των 847 ευρώ μηνιαίως.

2. Συστάσεις και ψηφίσματα Συμβουλίου της Ευρώπης

Το 1975 με τη Σύσταση 757, η Κοινοβουλευτική Συνέλευση του Συμβουλίου της Ευρώπης συνέστησε στην Επιτροπή Υπουργών να καλέσει τις κυβερνήσεις των κρατών-μελών να εξετάσουν την δυνατότητα διορισμού προσώπων σε εθνικό, περιφερειακό και τοπικό επίπεδο, με τις αρμοδιότητες των Συνηγόρων του Πολίτη.

Το 1985 η Επιτροπή Υπουργών των κρατών του Συμβουλίου της Ευρώπης θέσπισε την Σύσταση R (85) 13 “για τον θεσμό του Συνηγούρου του Πολίτη”, καλώντας τα κράτη να διορίσουν Συνηγούρους του Πολίτη σε εθνικό, περιφερειακό και τοπικό επίπεδο, ή σε ειδικούς τομείς της δημόσιας διοίκησης. Το ίδιο έτος, η Επιτροπή Υπουργών θέσπισε το Ψήφισμα (85)8 για την συνεργασία μεταξύ των Συνηγόρων και του Συμβουλίου της Ευρώπης.

Το 1999, το Κογκρέσο Τοπικών και Περιφερειακών Αρχών του Συμβουλίου της Ευρώπης θέσπισε το Ψήφισμα 80 για τον ρόλο των τοπικών Διαμεσολαβητών ή Συνηγόρων στην προάσπιση των δικαιωμάτων των πολιτών, κείμενο στο οποίο επισυνάπτονται και οι “Αρχές που διέπουν τον θεσμό του Διαμεσολαβητή σε τοπικό και περιφερειακό επίπεδο”. Με το Ψήφισμα αυτό, καλούνται οι τοπικές και περιφερειακές αρχές που ήδη έχουν τον θεσμό να ιδρύσουν ένα εθνικό δίκτυο τοπικών και περιφερειακών Διαμεσολαβητών για την συγκέντρωση εμπειριών και να εξεταστεί η δυνατότητα της συνεργασίας και εναρμόνισης για την επίλυση των προβλημάτων των πολιτών με τις δημόσιες αρχές.

Σύμφωνα με τις “Αρχές που διέπουν τον θεσμό του Διαμεσολαβητή σε τοπικό και περιφερειακό επίπεδο”, ο τοπικός Διαμεσολαβητής πρέπει να έχει ελεύθερη πρόσβαση σε έγγραφα, αρχεία και φακέλους της ελεγχόμενης διοικητικής αρχής, προκειμένου να ασκεί αποτελεσματικά τα καθήκοντά του. Εκτός από τις υποθέσεις στις οποίες ισχύει η αρχή του κρατικού απορρήτου για λόγους σχετικούς με την άμυνα, την εθνική

ασφάλεια κ.τ.λ., δεν είναι αποδεκτή καμία άρνηση πρόσβασης. Η εξουσία πρόσβασης πρέπει επίσης να περιλαμβάνει την δυνατότητα διεξαγωγής ερευνών και την επίσκεψη και/ή αυτοψία του σχετικού χώρου με την βοήθεια ειδικών, όταν επιβάλλεται από τις περιστάσεις. Ο υπεύθυνος για την ελεγχόμενη πράξη ή συμπεριφορά πρέπει να είναι διαθέσιμος να απαντά στις ερωτήσεις του Διαμεσολαβητή και να τον βοηθά να ασκήσει την αποστολή του. Η ελεγχόμενη διοικητική αρχή πρέπει να εξετάζει τις συστάσεις, προτάσεις και άλλες πρωτοβουλίες του Διαμεσολαβητή και, σε κάθε περίπτωση, να εκθέτει τους λόγους για τους οποίους κατά τη γνώμη της την αποτρέπουν από το να τις ακολουθήσει. Η απόκριση της διοίκησης θα πρέπει να λαμβάνεται εντός προκαθορισμένου χρόνου. Προκειμένου να διασφαλιστεί η ελευθερία της πρόσβασης, θα πρέπει να προβλέπονται και να επιβάλλονται σχετικές κυρώσεις για κάθε άρνηση, εμπόδιο, παρεμπόδιση ή άλλο τύπο δυστοκίας από την πλευρά ενός δημοσίου υπαλλήλου ή λειτουργού. Τα αποτελέσματα της δράσης του Διαμεσολαβητή θα πρέπει να καταγράφονται σε ειδικές, περιοδικές ή ετήσιες εκθέσεις ή σε άλλα έγγραφα και να δημοσιοποιούνται με κάθε πρόσφορο μέσο. Προκειμένου η δημοσιότητα να είναι επιτυχής, ο Διαμεσολαβητής θα πρέπει να είναι σε θέση να προσεγγίσει το όργανο της τοπικής αρχής που είναι υπεύθυνο για την θέσπιση των σχετικών διατάξεων όσον αφορά την διοικητική δράση, τον οργανισμό των υπηρεσιών, τους κανονισμούς, τις διαδικασίες κλπ, προκειμένου να προτείνει κάθε τρόπο (τροποποίηση, αναθεώρηση των ισχυόντων μέτρων, πρόταση νέων διατάξεων κλπ), με τον οποίο μπορεί να διευκολυνθεί η αποτελεσματική τήρηση των ατομικών δικαιωμάτων από την τοπική αρχή.

Το 2013 η Κοινοβουλευτική Συνέλευση του Συμβουλίου της Ευρώπης θέσπισε το ψήφισμα 1959 (2013) για την ενίσχυση του ρόλου των Συνηγόρων στην Ευρώπη. Η Κοινοβουλευτική Συνέλευση συστήνει στα κράτη να αναθεωρήσουν την νομοθεσία τους, προκειμένου οι Συνήγοροι να έχουν αρμοδιότητες κατά τα διεθνή πρότυπα και να αποφύγουν με κάθε τρόπο την μείωση του προϋπολογισμού των Συνηγόρων, καθώς αυτή *“συνεπιφέρει την απώλεια της ανεξαρτησίας των θεσμών Συνηγόρου ή ακόμη και την κατάργησή τους.”* Το Ψήφισμα αναφέρει ότι η εποπτεία της

διοίκησης από ανεξάρτητα όργανα είναι απαραίτητη λειτουργία σε πολιτειακά συστήματα διάκρισης των λειτουργιών.

Οργάνωση του Γραφείου Συμπαραστάτη του Δημότη

Έδρα

Το Γραφείο Συμπαραστάτη του Δημότη και της Επιχείρησης οργανώθηκε στο Δημαρχιακό Μέγαρο Θεσσαλονίκης, οδός Β. Γεωργίου Α 1 4ος όροφος.

Στελέχωση

Για την εξυπηρέτηση των αναγκών του γραφείου του Συμπαραστάτη μετακινήθηκε μία υπάλληλος από τη Διεύθυνση Υποστήριξης Μονοπρόσωπων Οργάνων του Δήμου.

Διαδικτυακός τόπος

Κεντρικό μέσο επικοινωνίας των πολιτών με τον Συμπαραστάτη αποτελεί το διαδίκτυο. Στις αρχές του Σεπτεμβρίου 2015, τέθηκε σε λειτουργία ο ιστότοπος του Συμπαραστάτη στην ιστοσελίδα του δήμου Θεσσαλονίκης : www.opengov.thessaloniki.gr.

Σύμφωνα με το άρθρο 6 παρ. 2 του Ν.3979/2011 (Για την Ηλεκτρονική Διακυβέρνηση), κάθε δημόσιος φορέας οφείλει να καθιστά προσιτή κάθε πληροφορία που σχετίζεται με τις αρμοδιότητες και τις δραστηριότητές του, ιδίως με ανάρτηση στο διαδικτυακό τόπο. Ο κανόνας αυτός τηρείται και από τον Συμπαραστάτη του Δημότη και της Επιχείρησης. Οι πολίτες μπορούν να υποβάλουν την καταγγελία τους ηλεκτρονικά μέσα από την φόρμα υποβολής καταγγελίας, ή να συμπληρώνουν το έντυπο υποβολής καταγγελίας που παρέχεται από το Γραφείο του Συμπαραστάτη του Δημότη και να το αποστείλουν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στη διεύθυνση symparastatis@thessaloniki.gr.

ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΕΣ

Αριθμητικά στοιχεία

Στο κεφάλαιο αυτό παρατίθενται αριθμητικά και στατιστικά στοιχεία που αφορούν τις καταγγελίες και την έκβασή τους κατά το 2015. Όσον αφορά τις αναφερόμενες εκκρεμότητες, ελήφθησαν υπόψη δεδομένα έως και την 31.12.2015.

Σύνολο καταγγελιών 2015

Κατά το διάστημα Ιανουαρίου – Δεκεμβρίου 2015 που καλύπτεται με την παρούσα έκθεση, ο Συμπαρασάτης του Δημότη και της Επιχείρησης δέχθηκε 50 έγγραφες καταγγελίες. Επίσης υποβλήθηκαν πολλές προφορικές καταγγελίες, οι οποίες συχνά οδήγησαν σε επί τόπου επίλυση με τηλεφωνικές παρεμβάσεις του Γραφείου Συμπαρασάτη του Δημότη προς τις αρμόδιες υπηρεσίες.

Υπηρεσίες που αφορούν οι καταγγελίες του 2015

Υπηρεσία	Καταγγελίες	Περατωθεί σες	Εκκρεμότητες
Δ/ση Ανακύκλωσης και Διαχείρισης Αστικών Απορριμμάτων	9	9	0
Δ/ση Δημοτικών Προσόδων	8	8	0
Δ/ση Βιώσιμης κινητικότητας και Δικτύων	1		1
Διεύθυνσης Κοινωνικής Προστασίας και Δημόσιας Υγείας	2	2	0

Οικονομική Επιτροπή	1	1	0
Δ/ση Εξυπηρέτησης Επιχειρηματία	3	3	0
Δ/ση Οικονομικής και Ταμειακής Διαχείρισης	12	12	0
Δ/ση Ανθρώπινου Δυναμικού	2		
Δ/ση Δόμησης και Πολεοδομικών Εφαρμογών	2	2	0
Διεύθυνση Κατασκευών και Συντηρήσεων	1	1	0
Γενική Διεύθυνση Διοικητικών και Οικονομικών Υπηρεσιών	1	0	1
Διεύθυνση Διαχείρισης Αστικού Περιβάλλοντος	2	2	0
Αστική μη κερδοσκοπική εταιρία ΣΕΙΡΙΟΣ	1	1	0
ΚΑΠΗ	1	1	0
Δημοτικό Κέντρο Μουσικής και χορού	1	1	0
Σχολική Επιτροπή Πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης	1	0	1
ΟΒΡΕΠΟΜ	1	1	0
ΚΕΔΗΘ	1	1	0

Υποθέσεις έτους 2015

Σε αυτό το κεφάλαιο παρουσιάζονται συνοπτικά οι υποθέσεις καταγγελιών πολιτών και επιχειρήσεων, με τις οποίες ασχολήθηκε ο Συμπαραστάτης του

Δημότη και της Επιχείρησης εντός του 2015.

Ο Συμπαραστάτης δέχθηκε καταγγελίες πολιτών για κατασχέσεις τραπεζικών λογαριασμών από τον Δήμο Θεσσαλονίκης. Η υπηρεσία ενήργησε σύμφωνα με το νόμο, πλην όμως σε πολλές περιπτώσεις η οφειλή για την οποία επιβλήθηκε η κατάσχεση αφορούσε παραβάσεις ΚΟΚ που είχαν βεβαιωθεί πριν από πολλά χρόνια πριν το έτος 2000, και οι επιδόσεις των χρηματικών καταλόγων εμφανίζουν προβλήματα καθώς σύμφωνα με τις καταγγελίες κάποιοι από τους οφειλέτες δεν έλαβαν ποτέ γνώση. Ο Συμπαραστάτης διαμεσολάβησε προς την υπηρεσία ζητώντας την επικαιροποίηση των στοιχείων των οφειλετών στις περιπτώσεις παλαιών οφειλών πριν την αποστολή των χρηματικών καταλόγων, ώστε να μην αιφνιδιάζονται οι πολίτες. Ειδικά μάλιστα στις περιπτώσεις μικρών οφειλών, θα μπορούσε να αποστέλλεται από την υπηρεσία νέα ειδοποίηση στον οφειλέτη πριν την επιβολή της κατασχέσεως.

Πολίτης διαμαρτυρήθηκε για την καθυστέρηση στην υλοποίηση έργου διάνοιξης οδού και δημιουργίας πεζόδρομου για μακρό χρόνο. Ο Συμπαραστάτης απευθύνθηκε στις 13.5.2015 στις αρμόδιες διευθύνσεις ζητώντας ενημέρωση για την πορεία του έργου. Σύμφωνα με την υπηρεσία η καθυστέρηση ολοκλήρωσης είναι εύλογη και το έργο θα ολοκληρωθεί όταν και όποτε η υπηρεσία μπορέσει. Το έργο δεν έχει ακόμη υλοποιηθεί.

Πολίτης ο οποίος εκμίσθωνε ακίνητό του στο εκκλησιαστικό Λύκειο Νεαπόλεως, διαμαρτυρήθηκε διότι ο Δήμος Θεσσαλονίκης με απόφαση του αρμόδιου Αντιδημάρχου παραχώρησε τη χρήση αιθουσών σχολείου για την στέγαση του ως άνω ιδρύματος, εξαιτίας της οποίας το Εκκλησιαστικό Λύκειο και η αρμόδια Διεύθυνση Μέσης εκπαίδευσης προχώρησαν στην καταγγελία της σύμβασης μίσθωσης, με αποτέλεσμα ο καταγγέλλων να απωλέσει τα μισθώματα που λάμβανε. Ο Συμπαραστάτης συνέστησε στον πολίτη να στραφεί στα πολιτικά δικαστήρια για το θέμα της καταγγελίας της σύμβασης και αρχειοθέτησε την καταγγελία λόγω αναρμοδιότητας.

Ο Συμπαραστάτης δέχθηκε δύο καταγγελίες για την διακοπή καταβολής προνοιακού επιδόματος από τις υπηρεσίες του Δήμου Θεσσαλονίκης. Από την έρευνα του Συμπαραστάτη προέκυψε ότι η διακοπή καταβολής οφείλεται στο γεγονός ότι οι δικαιούχοι, λάμβαναν ταυτόχρονα σύνταξη από φορέα του εξωτερικού, γεγονός που αποκλείει την καταβολή του επιδόματος. Ορθώς ενήργησε η υπηρεσία. Η καταγγελία αρχειοθετήθηκε.

Πολίτης ζήτησε την καταβολή αποζημιώσεως με εξώδικο συμβιβασμό για ζημία που υπέστη από επίθεση αδέσποτου ζώου. Με τις διατάξεις της περίπτωσης (ιδ) της παρ. 1 του άρθρου 72 «Οικονομική επιτροπή – Αρμοδιότητες» του ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 5 του άρθρου 6 του ν. 4071/2012, απονέμεται στην οικονομική επιτροπή η αρμοδιότητα να αποφασίζει για το δικαστικό συμβιβασμό και τον εξώδικο συμβιβασμό ή κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι του ποσού των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ και να εισηγείται στο δημοτικό συμβούλιο για τον εξώδικο συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο που υπερβαίνει το παραπάνω ποσό.

Το ζήτημα της εξωδικαστικής επίλυσης των διαφορών των πολιτών με τους ΟΤΑ στις ανωτέρω περιπτώσεις έχει απασχολήσει επανειλημμένως στο παρελθόν τον Συνήγορο του Πολίτη. Όπως αναφέρει η Αρχή στο υπ' αριθ. Πρωτ. Φ. 1000.2/26683/2013 έγγραφό της,

οι διαφορές αστικής αντικειμενικής ευθύνης των άρθρων 105-106 του ΕισΝΑΚ και η παραπομπή εκκαθάρισης αυτών στο πλαίσιο δικαστικής διένεξης ως επιλογή υπονομεύει το δημόσιο συμφέρον. Και τούτο, διότι καταρχάς, επιβαρύνει τους ήδη κορεσμένους δικονομικούς μηχανισμούς διευρύνοντας τη δικαστική ύλη σε πεδία πλήρως ρυθμισμένα από το νόμο και ήδη επαρκώς επεξεργασμένα από τη νομολογία. Κατά δεύτερον, προσαυξάνει την τελική δαπάνη του δημοσίου, καθώς πλέον της θετικής ζημιάς, προστίθενται τα δικαστικά έξοδα του ενάγοντος, ενδεχομένως δε και κονδύλια περί αναπλήρωσης διαφυγόντων κερδών και ικανοποίησης ηθικής βλάβης.

Η εναλλακτική, ως προς την δικαστική διεκδίκηση, μέθοδος ικανοποίησης των πολιτών για τη ζημία που υπέστησαν από παραλείψεις οφειλομένων ενεργειών των ΟΤΑ, αποβλέπει στην κάλυψη μόνο της θετικής ζημιάς, όχι

στην αναπλήρωση των διαφυγόντων κερδών ή στην χρηματική ικανοποίηση για αποκατάσταση της ηθικής βλάβης του ζημιωθέντος διότι πρόκειται για αξιώσεις μη επαρκώς ορισμένες εκ των προτέρων. Κατά την εξέταση της δυνατότητας εξωδικαστικής επίλυσης της διαφοράς στα πλαίσια της διακριτικής ευχέρειας, το αρμόδιο κατά το νόμο όργανο, οφείλει να διαπιστώνει με τρόπο αναμφίβολο το ύψος της ζημίας που έχει υποστεί ο πολίτης ώστε να είναι δυνατή η κατάρτιση εξώδικου συμβιβασμού. Ο πολίτης δηλαδή είναι σε κάθε περίπτωση υποχρεωμένος να αποδεικνύει τις απαιτήσεις του επί των οποίων εδράζεται το αίτημα συμβιβασμού, προσκομίζοντας τα σχετικά αποδεικτικά του στοιχεία.

Ο Συμπαραστάτης στην προκειμένη περίπτωση συνέστησε στον πολίτη να προσκομίσει περαιτέρω στοιχεία από τα οποία να αποδεικνύεται η ζημία που υπέστη. Ο πολίτης επανήλθε διευκρινίζοντας ότι ζητά αποζημίωση μόνο για την ηθική του βλάβη. Ο εξώδικος συμβιβασμός όμως όπως επισημάνθηκε μπορεί να γίνει μόνο σε περίπτωση υλικής ζημίας που αποδεικνύεται και δεν είναι δυνατός για αξίωση ηθικής βλάβης. Η καταγγελία αρχειοθετήθηκε.

Πολίτης διαμαρτυρήθηκε για τον τρόπο επίδοσης ειδοποίησης πληρωμής οφειλής, με θυροκόλληση και εκτός φακέλου, κατά τρόπο που το έγγραφο ήταν ορατό και προσβάσιμο από όλους τους συνοίκους της οικοδομής της καταγγέλλουσας. Μετά από διαμεσολάβηση του Συμπαραστάτη το Τμήμα Ταμείου δια της Προισταμένης του και η Διεύθυνση Οικ. και Ταμ. Διαχείρισης δια της προισταμένης της, έχοντας εξαιρετική συνεργασία με τον Συμπαραστάτη, απέστειλαν ταχύτατα επιστολή στην πολίτη ζητώντας συγγνώμη για το περιστατικό και προέβησαν σε ενημέρωση όλων των εμπλεκόμενων με τις επιδόσεις υπαλλήλων για τον τρόπο ορθής και σύννομης επίδοσης εγγράφων.

Πολίτης διαμαρτυρήθηκε για την προβολή τηλεοπτικού σποτ που δημιούργησε το νομικό πρόσωπο του Δήμου Θεσσαλονίκης ΣΕΙΡΙΟΣ κατά των ναρκωτικών, για τον λόγο ότι δια της προβολής του σποτ

προσβάλλεται κατά την καταγγέλλουσα το μνημείο της Ροτόντας. Ο Συμπαραστάτης έκρινε ως αβάσιμη την καταγγελία. Διαμεσολάβησε όμως μεταξύ της καταγγέλλουσας η οποία είναι πρόεδρος συλλόγου των κατοίκων της περιοχής και του ΣΕΙΡΠΙΟΥ για κοινές δράσεις στην περιοχή της Ροτόντας. Κάλεσε σε σύσκεψη στο Δημαρχείο τους δύο φορείς. Η καταγγέλλουσα δεν απάντησε στην πρόταση.

Πολίτης καταγγέλλει ότι κατά την διενέργεια διαγωνισμού από την αρμόδια σχολική επιτροπή για την εκμίσθωση σχολικού κυλικείου, σκοπίμως και με πρόθεση αλλοίωσης του αποτελέσματος προκειμένου να ωφεληθεί συγκεκριμένη συμμετέχουσα, ελήφθησαν υπόψη δικαιολογητικά κατά παράβαση των σχετικών διατάξεων, ενώ η σύνθεση της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού δεν ήταν νόμιμη. Ζητά τον αποκλεισμό της ανωτέρω συμμετέχουσας και την κατακύρωση του διαγωνισμού σε αυτήν η οποία αναδείχθηκε δεύτερη πλειοδότης. Η Σχολική Επιτροπή υπό την νέα σύνθεσή της ακύρωσε στο σύνολό του τον διαγωνισμό και πρόκειται να προκηρύξει νέο. Μετά την ακύρωση του διαγωνισμού δεν υφίσταται περαιτέρω πεδίο διαμεσολάβησης του Συμπαραστάτη, καθώς η υπόθεση εκκρεμεί ήδη στα ποινικά και Διοικητικά Δικαστήρια, για την αναζήτηση ευθυνών συγκεκριμένων προσώπων.

Ο Συμπαραστάτης δέχθηκε πολλές καταγγελίες για επιδόσεις σε πολίτες ειδοποιήσεων πληρωμής κλήσεων που φέρεται να έχουν εκδοθεί για παραβάσεις από δεκαπέντε ως είκοσι δύο χρόνια νωρίτερα. Κατά τη γνώμη της υπηρεσίας και του Υπουργείου Οικονομικών η παραγραφή των οφειλών από κλήσεις επέρχεται μετά από 23 χρόνια και επομένως είναι νόμιμη η βεβαίωση των οφειλών αυτών οποτεδήποτε μέσα στο χρονικό αυτό διάστημα. Εφαρμοστέα διάταξη για την βεβαίωση των προστίμων είναι αυτή της παραγράφου 1 του άρθρου 71 ν.542/77. Όταν δεν είναι δυνατή η ταμειακή βεβαίωση του προστίμου εντός της προθεσμίας των τριών μηνών, προφανώς διότι η Διοίκηση δεν έχει στην διάθεσή της όλα τα απαραίτητα στοιχεία που καθιστούν εφικτή την διεκπεραίωση της διαδικασίας, καταλείπεται το χρονικό περιθώριο των τριών ετών στην

οικονομική υπηρεσία, προκειμένου αυτή να αναζητήσει και να συγκεντρώσει τα στοιχεία που καθιστούν δυνατή την κατάρτιση των χρηματικών καταλόγων. Εξάλλου και η διάταξη του άρθρου 2 του ΑΝ 344/1968 ορίζει ότι η βεβαίωση φόρων τελωνενεργείται υπό των δήμων και κοινοτήτων εντός αποσβεστικής προθεσμίας πέντε ετών από της λήξεως του οικονομικού έτους εις ό ανάγονται. Και ναι μεν σύμφωνα με το εδ 2 του ίδιου άρθρου κατ' εξαίρεση είναι δυνατή η βεβαίωση και μετά την πενταετία όταν ο υπόχρεος είναι άγνωστος πλην όμως σύμφωνα με την νομολογία του ΣΤΕ η διοίκηση οφείλει να αποδείξει ότι το επίμαχο χρονικό διάστημα προέβη σε ενέργειες προς αναζήτηση του υπόχρεου. Ο Συμπαραστάτης διαμεσολάβησε προς την υπηρεσία, διατυπώνοντας την άποψη ότι οι κλήσεις πρέπει να διαγραφούν λόγω της παράλειψης της υπηρεσίας να διεκπεραιώσει εντός των προθεσμιών του νόμου ή εντός ευλόγου χρόνου την διοικητική διαδικασία. Άλλωστε, η μεγάλη χρονική απόσταση μεταξύ βεβαίωσης της παράβασης και ταμειακής βεβαίωσης από τις υπηρεσίες του Δήμου καθιστά δυσχερή την άμυνα του πολίτη και την δυνατότητά του να ανταποδείξει το περιεχόμενο των βεβαιωθέντων. Η μεγάλη χρονική καθυστέρηση της ταμειακής βεβαίωσης των κλήσεων καθ' υπέρβαση κάθε έννοιας εύλογου χρόνου, συνιστά κακοδιοίκηση και αποτελεί αντικείμενο βελτίωσης ώστε να αποφεύγονται στο μέλλον παρόμοια φαινόμενα.

Η Διευθύντρια της αρμόδιας Διεύθυνσης Δημοτικών Προσόδων και Πόρων και η Προισταμένη του Τμήματος Τελών Ελεγχόμενης Στάθμευσης με τις οποίες συσκέφθηκε ο Συμπαραστάτης στις 20.5.2015 ασκώντας την διαμεσολαβητική του αρμοδιότητα, έχοντας πλήρη γνώση του θέματος και απόλυτη επίγνωση των προβλημάτων που προκαλούνται από την ταμειακή βεβαίωση κλήσεων παρελθόντων ετών, ενημέρωσαν του Συμπαραστάτη ότι στα πλαίσια της χρηστής διοίκησης διερευνούν τη δυνατότητα διαγραφής κλήσεων παλαιότερων ετών στις περιπτώσεις που αυτές δεν έχουν συνταχθεί νόμιμα, λείπει δηλαδή κάποιος από τα απαιτούμενα στοιχεία της ατομικής διοικητικής πράξης επιβολής προστίμου, όπως χρώμα οχήματος αριθμό οδού στοιχεία υπαλλήλου που διαπίστωσε την παράβαση κλπ. Η πρακτική αυτή εφαρμόζεται έκτοτε σε όλες τις ανάλογες περιπτώσεις. Ο Συμπαραστάτης έχει στενή συνεργασία με το Τμήμα τελών

ελεγχόμενης Στάθμευσης για το θέμα αυτό λόγω του πλήθους των καταγγελιών που έχει δεχθεί. Η διαδικασία έχει πλέον επιταχυνθεί όχι όμως όσο θα έπρεπε, ώστε να υπάρχει ταχεία βεβαίωση και είσπραξη των προστίμων ΚΟΚ, ιδίως για την αντιμετώπιση της παράνομης στάθμευσης, που αποτελεί μείζον πρόβλημα της πόλης. Ο Συμπαραστάτης έχει για το θέμα των κλήσεων παλαιότερων ετών συνεργασία με τον Συνήγορο του Πολίτη άποψη του οποίου είναι ότι η τόσο μεγάλη καθυστέρηση αποτελεί ακραία μορφή κακοδιοίκησης.

Πολίτης διαμαρτυρήθηκε για την άρνηση της αρμόδιας υπηρεσίας του Δήμου να ανακαλέσει άδεια λειτουργίας καταστήματος υγειονομικού ενδιαφέροντος (ΚΥΕ) που χορήγησε σε επιχειρηματία, παρότι, σύμφωνα με την καταγγελία, ο επιχειρηματίας υπέβαλε υπεύθυνη δήλωση προς τον Δήμο, βεβαιώνοντας ψευδώς ότι συναινούν όλοι οι συνιδιοκτήτες της οικοδομής στην ίδρυση και λειτουργία τέτοιας επιχείρησης.

Διαμεσολάβηση του Συμπαραστάτη με την οποία ζήτησε από την υπηρεσία να προβεί άμεσα στην ανάκληση της άδειας η οποία εκδόθηκε κατά παράβαση του νόμου, χωρίς να αναμένει δικαστική απόφαση, δεδομένου ότι η αναλήθεια του περιεχομένου της υπεύθυνης δήλωσης προκύπτει άμεσα από τα στοιχεία του φακέλου και επιπλέον υποβλήθηκε από αναρμόδιο πρόσωπο. Αντίθετη γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου η οποία αποφαίνεται ότι η υπηρεσία πρέπει να αναμένει το πόρισμα τυχόν δικαστικής απόφασης και ως τότε να μην ανακαλέσει την άδεια. Κατά την άποψη του Συμπαραστάτη, στις περιπτώσεις στις οποίες η υπηρεσία διαπιστώνει εκ των υστέρων, ότι έχει υποβληθεί δήλωση ανακριβής ή αναληθής με βάση την οποία εκδόθηκε ευμενής ατομική διοικητική πράξη είναι υποχρεωμένη να προβεί στην προβλεπόμενη στο άρθρο 21 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας ανάκληση της πράξης, ανεξάρτητα από την ποινική διερεύνηση της υπόθεσης, χωρίς δηλαδή να αναμένει την έκβαση της ποινικής δίκης, η οποία όπως είναι γνωστό είναι ιδιαίτερα χρονοβόρα, διότι με τον τρόπο αυτό διατηρείται σε ισχύ επί μακρό χρόνο μια παράνομη διοικητική πράξη αποτέλεσμα που δεν μπορεί να είναι ανεκτό με βάση τις αρχές της νομιμότητας και της χρηστής διοίκησης που διέπουν την

λειτουργία των υπηρεσιών. Η υπηρεσία η οποία συνεργάστηκε άψογα με τον Συμπαραστάτη, κάλεσε σε ακρόαση την επιχειρηματία, ζητώντας περαιτέρω στοιχεία. Η άδεια ανακλήθηκε με απόφαση της Επιτροπής Ποιότητας ζωής.

Ιδιοκτήτης ακινήτου που έχει χαρακτηριστεί ως διατηρητέο μνημείο, ζήτησε την απαλλαγή του από το ΤΑΠ και την επιστροφή ως αχρεωστήτως καταβληθέντων των ποσών που ως σήμερα έχει καταβάλει. Η υπηρεσία αρνήθηκε να χορηγήσει την απαλλαγή με την αιτιολογία ότι το ακίνητο εντάσσεται στην κατηγορία των διατηρητέων κτιρίων το οποίο όμως είναι μισθωμένο και αποφέρει εισόδημα, με αποτέλεσμα κατά το ως άνω εδάφιο της παραγράφου 7 του άρθρου 24 του ν. 2130/1993 να μην απαλλάσσεται από το ΤΑΠ .. Διαμεσολάβηση του Συμπαραστάτη με την οποία ζητά από την υπηρεσία κατ' ορθότερη ερμηνεία των διατάξεων, να επανεξετάσει το θέμα και να απαλλάξει τον ιδιοκτήτη του εν λόγω ακινήτου από την υποχρέωση καταβολής ΤΑΠ. Η Υπηρεσία με την οποία ο Συμπαραστάτης έχει άριστη συνεργασία, ζήτησε περαιτέρω γνωμοδοτήσεις από την Νομική Υπηρεσία και από το Υπουργείο Πολιτισμού. Η Νομική Υπηρεσία γνωμοδότησε αρνητικά στο ερώτημα περί απαλλαγής από το ΤΑΠ του συγκεκριμένου ακινήτου. Κατά την άποψη του Συμπαραστάτη το ακίνητο του καταγγέλλοντος δεν μπορεί να υπαχθεί στην περίπτωση των διατηρητέων κτιρίων διότι είναι σαφές ότι στην υπό κρίση περίπτωση το ακίνητο έχει χαρακτηριστεί ως «ιστορικό διατηρητέο μνημείο» και η διαδικασία κηρύξεως κτιρίων ως διατηρητέων με απόφαση του αρμόδιου Υπουργού κατά το άρθρο 4 του ΓΟΚ, όπως ισχύει είναι διακεκριμένη αυτής του χαρακτηρισμού ενός κτιρίου ως διατηρητέου μνημείου καθότι στηρίζεται σε άλλα κριτήρια (ΣΤΕ4508/2009).

Επιπλέον το συγκεκριμένο ακίνητο έχει ήδη απαλλαγεί από την υποχρέωση καταβολής του Ε.Ε.Τ.Η.Δ.Ε. από την Θ' ΔΟΥ Θεσσαλονίκης ενώ το τμήμα Φ.Μ.Α.Π. της Διεύθυνσης Φορολογίας Κεφαλαίου της Γενικής Διεύθυνσης Φορολογίας της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών με έγγραφό του προς τον Δήμο Θεσσαλονίκης, αναφέρει ότι «στην περίπτωση που συγκεκριμένο κτίριο χαρακτηρίζεται από τον

αρμόδιο Υπουργό ως ιστορικό διατηρητέο μνημείο θεωρούμε ότι πρέπει να ληφθεί υπόψη η ευνοικότερη ρύθμιση (ως ιστορικό και αρχαιολογικό μνημείο) και επομένως απαλλάσσεται, εφόσον πληρούνται οι ανωτέρω προϋποθέσεις» και αποφαίνεται ότι το ακίνητο του καταγγέλλοντος το οποίο έχει χαρακτηριστεί από τον Υπουργό Πολιτισμού ως ιστορικό διατηρητέο μνημείο απαλλάσσεται από το ΕΕΤΑ.

Κατά την άποψη του Συμπαραστάτη το ακίνητο του καταγγέλλοντος το οποίο έχει χαρακτηριστεί ως ιστορικό διατηρητέο μνημείο δυνάμει της υπ' αριθμ ΥΠΠΟ/ΔΙΛΑΠ/Γ/1091/22586 Απόφασης του Υπουργού Πολιτισμού η οποία δημοσιεύθηκε στο ΦΕΚ 462 Β'/24.5.1995 δεν αποτελεί απλώς διατηρητέο κτίριο και πρέπει να υπαχθεί στην περίπτωση των χώρων ιστορικών και αρχαιολογικών μνημείων της παραγράφου 7 του άρθρου 24 του ν. 2130/1993 και να απαλλαγεί από το ΤΑΠ όπως έχει απαλλαγεί με το ίδιο σκεπτικό από τον Ε.Ε.Τ.Η.Δ.Ε.

Ενόψει των ανωτέρω, ο Συμπαραστάτης του Δημότη πρότεινε προς την Διεύθυνση Δημοτικών Προσόδων και Πόρων του Δήμου Θεσσαλονίκης, να επανεξετάσει την αίτηση του καταγγέλλοντος και να προβεί στις νόμιμες ενέργειες για την απαλλαγή του ακινήτου του από το τέλος ακίνητης περιουσίας και την επιστροφή των αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών. Η διαμεσολάβηση του Συμπαραστάτη έγινε εν τέλει δεκτή και το ακίνητο του καταγγέλλοντος απαλλάχθηκε από το ΤΑΠ.

Πολίτης υπέβαλε αίτημα για μετακίνηση κάδου απορριμμάτων. Απεστάλη στην αρμόδια Διεύθυνση για έλεγχο και διεκπεραίωση. Η υπηρεσία απάντησε εγγράφως στο Συμπαραστάτη, ότι από την αυτοψία που έκανε διαπίστωσε ότι πράγματι ο κάδος πρέπει να μετακινηθεί και όρισε νέο σημείο τοποθέτησής του. Ο πολίτης διαμαρτυρήθηκε εκ νέου για το γεγονός ότι ενώ η υπηρεσία δέχθηκε το αίτημα δεν έχει ακόμη προβεί στη νέα χωροθέτηση και μετακίνηση του κάδου. Εκ νέου αναζήτηση ενημέρωσης από τον Συμπαραστάτη για τους λόγους καθυστέρησης επί σχεδόν ένα έτος, παρά την αποδοχή του αιτήματος. Παρά τις επανειλημμένες οχλήσεις του Συμπαραστάτη δεν έχει ακόμη υλοποιηθεί

Πολίτης διαμαρτυρήθηκε για λειτουργία μικροπωλητή στο κέντρο της πόλης που προκαλεί σημαντική όχληση, κατά παράβαση των όρων της άδειάς του.

Διαμεσολάβηση του Συμπαραστάτη για τον έλεγχο της δραστηριότητας του μικροπωλητή. Από τους ελέγχους της αρμόδιας Διεύθυνσης Εξυπηρέτησης Επιχειρηματία, δεν προέκυψε παραβίαση των όρων της άδειας ούτε παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας από την υπηρεσία. Η καταγγελία είναι υπό διερεύνηση σε ότι αφορά τις προδιαγραφές ηλεκτροδότησης της εγκατάστασης και της σχετικής άδειας από την πολεοδομία.

Πολίτης καταγγέλλει ότι το ωδείο Θεσσαλονίκης, νομικό πρόσωπο του Δήμου Θεσσαλονίκης αρνείται να χορηγήσει αντίγραφα δημοσίων εγγράφων για την λήψη των οποίων έχει έννομο συμφέρον παρά το γεγονός ότι έχει παρέλθει χρονικό διάστημα οκτώ μηνών από την υποβολή της αίτησης. Μετά από διαμεσολάβηση του Συμπαραστάτη, ο οποίος υπενθύμισε την υποχρέωση χορήγησης αντιγράφων και την υποχρέωση τήρησης των προθεσμιών που ορίζει ο νόμος, δόθηκαν στον πολίτη τα αιτούμενα έγγραφα.

Πολίτης διαμαρτυρήθηκε για το γεγονός ότι του επιβλήθηκε πρόστιμο για κατάληψη κοινόχρηστου χώρου με τραπεζοκαθίσματα για περισσότερα τετραγωνικά από όσα πράγματι είχε καταβάλει. Από την έρευνα του Συμπαραστάτη προέκυψε ότι ο πολίτης είχε ασκήσει προσφυγή κατά της πράξης στο αρμόδιο Διοικητικό Πρωτοδικείο, η οποία απορρίφθηκε. Δεν αποδείχθηκε εξάλλου από άλλα αποδεικτικά μέσα η βασιμότητα της καταγγελίας η οποία αρχειοθετήθηκε.

Πολίτης διαμαρτυρήθηκε για την αδυναμία πληρωμής στα ταμεία του Δήμου με κάρτες. Διαμεσολάβηση του Συμπαραστάτη σύμφωνα με την οποία ζητά από την υπηρεσία να εξετάσει άμεσα την δυνατότητα εισαγωγής

ηλεκτρονικών μέσων πληρωμής ώστε να διευκολυνθούν οι δημότες αλλά και να αυξηθεί η εισπραξιμότητα από τα ταμεία του Δήμου. Άμεση η ανταπόκριση της υπηρεσίας η οποία συνεργάζεται άριστα με τον Συμπαραστάτη. Γίνονται ενέργειες για την προσαρμογή του συστήματος, απαιτείται όμως και η αλλαγή του απαρχαιωμένου νομοθετικού πλαισίου που διέπει τη λειτουργία του ταμείου. Σύμφωνα με την ενημέρωση του Συμπαραστάτη, το ζήτημα έχει τεθεί πλέον και στον αρμόδιο Υπουργό από τον Δήμαρχο Θεσσαλονίκης.

Πολίτης διαμαρτυρήθηκε για πρόβλημα καθαριότητας, φύλαξης και φωτισμού παιδικής χαράς στην Πλ. Ναυαρίνου. Διαμεσολάβηση του Συμπαραστάτη προς τις αρμόδιες Υπηρεσίες. Οι αρμόδιες υπηρεσίες ενημέρωσαν τον Συμπαραστάτη για τις ενέργειές τους για την καθαριότητα και τον φωτισμό του πάρκου. Το Τμήμα Συντηρήσεων Δημοτικών Κτιρίων και Κοινοχρήστων Χώρων απέστειλε έγγραφο στη Διεύθυνση Ανακύκλωσης και Διαχείρισης Αστικών Απορριμμάτων με το οποίο ζητά να γνωστοποιηθούν τα ονόματα των υπαλλήλων οι οποίοι είναι υπεύθυνοι για το κλείδωμα των παιδικών χαρών.

Πολίτης διαμαρτυρήθηκε για σοβαρό πρόβλημα από ακαθαρσίες ζώων στην οδό Κοντογούρη εξαιτίας της σίτισης αδέσποτων από περίοικο. Ζητά την παρέμβαση των υπηρεσιών του Δήμου για την καθαριότητα της οδού και την αντιμετώπιση του προβλήματος. Διαμεσολάβηση του Συμπαραστάτη για την αυτοψία του σημείου από την υπηρεσία καθαριότητας. Η υπηρεσία επιλήφθηκε αμέσως και προέβη σε εντατικό καθαρισμό του δρόμου με πλυστικά μηχανήματα. Ο πολίτης προσέφυγε και στην Υγειονομική Υπηρεσία για το θέμα της δημόσιας υγείας από την συγκέντρωση μεγάλου αριθμού αδέσποτων ζώων τα οποία σιτίζει κάτοικος της περιοχής.

Αίτημα για την αποκατάσταση του οδοστρώματος επί της οδού Κοντογούρη το οποίο έχει υποχωρήσει ενώ δεν έγινε σωστή αποκατάσταση

μετά από έργα της ΔΕΠΑ. διαμεσολάβηση του Συμπαραστάτη προς την υπηρεσία για την εξέταση του αιτήματος και τις ενδεδειγμένες ενέργειες. Η υπηρεσία ενημέρωσε ότι υπεύθυνη για την αποκατάσταση των κακοτεχνιών είναι η Επιχείρηση φυσικού αερίου, προς την οποία απέστειλε έγγραφο ζητώντας την άμεση αποκατάσταση της οδού.

Διαμεσολάβηση του Συμπαραστάτη στις 12.10.2015 για την περισυλλογή του δικύκλου. Η υπηρεσία διατυπώνει την άποψη ότι δεν προβλέπεται η περισυλλογή δικύκλων αλλά μόνο αυτοκινήτων. Κατά την άποψη του Συμπαραστάτη η ορθή ερμηνεία του νόμου συμπεριλαμβάνει και τα δίκυκλα. Η υπηρεσία (Τμήμα εγκαταλελειμμένων οχημάτων της Διεύθυνσης Ανακύκλωσης και Διαχείρισης Αστικών Απορριμμάτων) δεν έχει απαντήσει ως σήμερα στον Συμπαραστάτη.

Πολίτης καταγγέλλει ότι η Πολεοδομία Θεσσαλονίκης σε διαμάχη μεταξύ ιδιωτών, ενεργεί μεροληπτικά υπέρ ενός εξ' αυτών και επιπλέον επιχειρεί να επηρεάσει το δευτεροβάθμιο όργανο (ΣΥΠΟΘΑ) με σκοπό την απόρριψη ένστασης που εκκρεμεί ενώπιόν του κατά Απόφασης που η ίδια η Πολεοδομία έχει εκδόσει. Ο Συμπαραστάτης λόγω της σοβαρότητας και της πολυπλοκότητας της υπόθεσης, ζήτησε ενημέρωση από τους πληρεξούσιους δικηγόρους και των δύο αντιδίκων πολιτών και στη συνέχεια εξέδωσε πόρισμα στο οποίο μεταξύ άλλων αναφέρει ότι η αρχή της αμεροληψίας ως ιδιαίτερη έκφανση του κράτους δικαίου, αποτελεί θεμελιώδη αρχή του διοικητικού δικαίου, η οποία αποτυπώνεται ρητά στη διάταξη του άρθρου 7 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας. Η εν λόγω διάταξη ορίζει ότι «τα διοικητικά όργανα, μονομελή ή συλλογικά, πρέπει να παρέχουν εγγυήσεις αμερόληπτης κρίσης κατά την άσκηση των αρμοδιοτήτων τους». Πρέπει δηλαδή να κρίνουν τις υποθέσεις των διοικουμένων αντικειμενικά και αμερόληπτα, χωρίς να επηρεάζονται από υποκειμενικούς παράγοντες, ώστε να δημιουργείται στους διοικούμενους η πεποίθηση ότι οι πράξεις που εκδίδονται από τα όργανα αυτά είναι αδιάβλητες. (ΣΤΕ 4678/83, 1856, 2805/81, 312/80, 2593/78, 2064/71,

3350/70, 2876/68).

Κατά την έννοια της παραπάνω διάταξης τα μονομελή διοικητικά όργανα καθώς και τα μέλη των συλλογικών οργάνων της διοίκησης, δεν παρέχουν εγγυήσεις αμερόληπτης κρίσης όταν έχουν προσωπικό συμφέρον από την έκβαση της συγκεκριμένης υπόθεσης είτε ιδιαίτερους δεσμούς ή ιδιάζουσα θέση ή εχθρότητα με τους ενδιαφερόμενους, αλλά και όταν γενικότερα είναι δυνατόν να δημιουργηθεί εύλογα η υπόνοια ότι έχουν ήδη σχηματισμένη και συνεπώς προειλημμένη γνώμη για την υπόθεση που πρόκειται να κρίνουν (ΣΤΕ 3370/2007, 664/2006, 2909/2004, 3846/2003, 2522/2001 (7μελ.), 3846/2000, 687, 5159/87, 270, 2593/78 κ.ά). Κατά συνέπεια, άσχετα από την ύπαρξη ειδικής διάταξης που να προβλέπει ειδικούς λόγους για την εξαίρεση του συγκεκριμένου διοικητικού οργάνου, η ενέργειά του που έγινε παρά τη συνδρομή τέτοιων λόγων είναι ελαττωματική και συνεπάγεται την ακυρότητα της σχετικής διοικητικής πράξης, λόγω του τεκμηρίου επηρεασμού του που δημιουργείται έτσι, έστω και αν δεν αποδεικνύεται ότι η πράξη αυτή υπήρξε πράγματι μεροληπτική (ΣΤΕ 664/2006, 676/2005, 617, 3056/2004, 741/2003, 440, 954/2002, 3522/2001 (7μελ.), 2421/2001, 3846/2000).

Παράλληλα το δικαίωμα προηγούμενης ακρόασης και οι όροι άσκησής του εξειδικεύονται στο άρθρο 6 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, η παρ. 1 του οποίου ορίζει ότι «οι διοικητικές αρχές, πριν από κάθε ενέργεια ή μέτρο σε βάρος των δικαιωμάτων ή συμφερόντων συγκεκριμένου προσώπου, οφείλουν να καλούν τον ενδιαφερόμενο να εκφράσει τις απόψεις του, εγγράφως ή προφορικά, ως προς τα σχετικά ζητήματα». Περαιτέρω σύμφωνα με το άρθρο 59 του Καλλικράτη ο Αντιδήμαρχος προϊστάται των υπηρεσιών οι οποίες εμπíπτον στην καθύλην αρμοδιότητά του. Από τα έγγραφα που προσκόμισε η ίδια η καταγγέλλουσα, προκύπτει ότι η αντίδικός της, ζήτησε ακρόαση από τον Αντιδήμαρχο Τεχνικών Έργων Περιβάλλοντος και Καθαριότητας τον οποίο επισκέφθηκε την 4.6.2015 θέτοντας υπόψη του προφορικά την υπόθεση που εκκρεμεί στις υπηρεσίες αρμοδιότητάς του ως άνω Αντιδήμαρχου. Την επόμενη ημέρα της ακρόασεως δηλαδή στις 5.6.2015, η αντίδικός της καταγγέλλουσας κατέθεσε στην υπηρεσία την υπ' αριθμ Πρωτ. 46280/1.12.2014/ ΤΕΑΔ γνωστοποίηση εργασιών του άρθρου 4 παρ. 3 ν. 4067/2012 η οποία είχε

εκδοθεί νωρίτερα την 1.12.2014. Η εικαζόμενη υπόδειξη προς την αντίδικο της καταγγέλλουσας από τον Αντιδήμαρχο ή από υπηρεσιακό παράγοντα, να προσκομίσει το ανωτέρω έγγραφο, αλλά και η ακρόαση αυτής από τον Αντιδήμαρχο, αποτελούν θεμιτές ενέργειες κατά την κρίση του Συμπαραστάτη, δεδομένου ότι α) κάθε πολίτης έχει το δικαίωμα ακροάσεως από τις Διοικητικές Αρχές και β) το ζητούμενο στις διοικητικές διαφορές είναι η τήρηση της νομιμότητας προς την οποία όχι μόνο δεν είναι αντίθετη η πιθανολογούμενη υπόδειξη προς την πολίτη να προσκομίσει γνωστοποίηση εργασιών εφόσον αυτή προουπήρχε, ώστε να ληφθεί υπόψη, αλλά επιπλέον την ενισχύει και την εξυπηρετεί. Η ακρόαση του πολίτη αποτελεί ενάσκηση δικαιώματος και δεν αποδεικνύει αμεροληψία εις βάρος της καταγγέλλουσας, ιδίως διότι δεν καταγγέλλεται κάποια ιδιαίτερη σχέση Αντιδημάρχου ή υπαλλήλου με την αντίδικο της ούτε ύπαρξη προσωπικού συμφέροντος. Ούτε για υπόνοιες αμεροληψίας μπορεί να γίνει λόγος διότι όπως συνάγεται από τα στοιχεία που προσκομίζει η ίδια η καταγγέλλουσα δεν έγινε κάποια προσπάθεια απόκρυψης της ακροάσεως αλλά αντιθέτως αυτή γνωστοποιήθηκε εγγράφως. Σε κάθε περίπτωση δεν εκδόθηκε συνεπεία της ακροάσεως κάποια διοικητική πράξη εις βάρος της καταγγέλλουσας και υπέρ της άλλης πλευράς ώστε να γεννιούνται για αυτόν το λόγο υπόνοιες αμεροληψίας. Η καταγγελία αρχειοθετήθηκε.

Πολίτης καταγγέλλει ότι λειτουργεί κατάστημα υγειονομικού ενδιαφέροντος χωρίς άδεια κα χωρίς να τηρεί τους κανόνες υγιεινής. Διαμεσολάβηση του Συμπαραστάτη για τις ενέργειες της υπηρεσίας. Διαπιστώθηκε έλλειψη σχετικής άδειας και η υπηρεσία προέβη στις νόμιμες ενέργειες.

Πολίτης μέλος των ΚΑΠΗ διαμαρτυρήθηκε για την τοποθεσία παραρτήματος ΚΑΠΗ και για κρούσματα καπνίσματος στους χώρους του. Διαμεσολάβηση του Συμπαραστάτη προς το ΔΣ των ΚΑΠΗ με την οποία υπενθυμίζει την αυστηρή απαγόρευση του καπνίσματος σε δημόσιες Υπηρεσίες. Η διοίκηση των ΚΑΠΗ διαβεβαίωσε ότι η σχετική απαγόρευση τηρείται απολύτως. Ενημέρωσε ακόμη τον Συμπαραστάτη ότι το κτίριο

όπου στεγάζεται το συγκεκριμένο ΚΑΠΗ είναι απολύτως κατάλληλο και τα περισσότερα μέλη δεν επιθυμούν την μετεγκατάστασή του.

Πολίτης διαμαρτυρήθηκε για την κατάληψη κοινόχρηστου χώρου από επιχείρηση σούπερ μάρκετ. Σύσταση του Συμπαραστάτη να υποβάλει καταγγελία στην αρμόδια υπηρεσία του Δήμου. Ο πολίτης ενημέρωσε τον Συμπαραστάτη για την επιτυχή έκβαση της υπόθεσης. Αρχαιοθέτηση.

Πολίτης υπάλληλος του Δήμου Θεσσαλονίκης διαμαρτυρήθηκε για την μετακίνησή της σε υπηρεσία άσχετη με τα προσόντα και τις δεξιότητές της. Επί του θέματος ο Συμπαραστάτης διαμεσολάβησε εγγράφως διατυπώνοντας την άποψη ότι η τοποθέτηση των υπαλλήλων γίνεται με Απόφαση Δημάρχου σύμφωνα με τις υπηρεσιακές ανάγκες, χωρίς να υφίσταται υποχρέωση ειδικής αιτιολογίας στην Απόφαση για τα κριτήρια επιλογής και τοποθέτησης. Σε κάθε περίπτωση όμως, επιβάλλεται η εκτίμηση των τυπικών και ουσιαστικών προσόντων του υπαλλήλου και η στάθμιση μεταξύ περισσότερων επιλογών ώστε να εξυπηρετείται με τον καλύτερο τρόπο η ορθή λειτουργία της υπηρεσίας, ανεξάρτητα από το γεγονός ότι δεν απαιτείται ειδική αιτιολογία στο ίδιο το σώμα της Απόφασης του Δημάρχου για την τοποθέτηση του υπαλλήλου. Στην υπό κρίση περίπτωση, μετά την τοποθέτηση της καταγγέλλουσας στη νέα της θέση, μεσολάβησε η λήψη μεταπτυχιακού τίτλου σπουδών και ιδίως η δύναμη πρακτικού του Υπηρεσιακού Συμβουλίου υπαλλήλων του Δήμου Θεσσαλονίκης, αναγνώριση του ως άνω τίτλου ως προς τη συνάφειά του με τα αντικείμενα στα οποία είναι δυνατόν κατά τις οργανικές διατάξεις της υπηρεσίας να απασχοληθεί.

Ενόψει των ανωτέρω, θα μπορούσε να εξετασθεί η περίπτωση της υπαλλήλου υπό το φως των νέων δεδομένων, προκειμένου να διαπιστωθεί αν μπορεί να γίνει επωφελέστερη αξιοποίησή της σε άλλη θέση συναφή με το γνωστικό της αντικείμενο, λαμβανομένων πάντοτε υπόψη των υπηρεσιακών αναγκών και της εύρυθμης λειτουργίας του νομικού προσώπου του Δήμου. Ο Δήμος Θεσσαλονίκης στην περίπτωση αυτή

αρνήθηκε να απαντήσει επί της ουσίας, δεν αποδέχθηκε τη διαμεσολάβηση και απάντησε προς τον Συμπαραστάτη εγγράφως δια του Γενικού Γραμματέα ότι τον θεωρεί αναρμόδιο. Ο Συμπαραστάτης επανήλθε και με νεότερο έγγραφό του εξήγησε προς τον Γενικό Γραμματέα ότι η άρνησή του να αποδεχθεί την αρμοδιότητα διαμεσολάβησης του Συμπαραστάτη είναι εσφαλμένη και επιπλέον παράνομη, διότι έρχεται σε ευθεία αντίθεση με την διάταξη του άρθρου 77 του Καλλικράτη. Ο Γενικός Γραμματέας επέμεινε στην άποψή του, ερμηνεύοντας τις διατάξεις του ΚΑΛΛΙΚΡΑΤΗ, παρά το γεγονός ότι του επισημάνθηκε το ισχύον νομικό πλαίσιο καθώς και ότι ανάλογες διαμεσολαβήσεις έχουν γίνει κατά το παρελθόν σε πολλούς δήμους από άλλους Συμπαραστάτες. Σε κάθε περίπτωση η μη νόμιμη άρνηση απάντησης, δεν εξυπηρετεί την διαφάνεια και την αυτονόητη υποχρέωση της διοίκησης για βελτίωσή της. Ο Συμπαραστάτης σε ανάλογες περιπτώσεις θα ασκήσει εκ νέου την διαμεσολαβητική του αρμοδιότητα.

Πολίτης διαμαρτυρήθηκε για την επιβολή προστίμου για κατάληψη κοινοχρήστου χώρου, μπροστά από κατάστημα με το οποίο ουδεμία σχέση είχε. Ο Συμπαραστάτης ζήτησε επιπλέον στοιχεία από τον πολίτη από τα οποία να αποδεικνύεται ο ισχυρισμός του. Λόγω μη ανταπόκρισης του πολίτη ο φάκελος αρχειοθετήθηκε. Ο πολίτης επανήλθε και κατέθεσε έγγραφο από τα οποία προκύπτει ότι στην συγκεκριμένη οδό δεν είχε ποτέ επαγγελματική δραστηριότητα. Επιπλέον από το αρχείο της υπηρεσίας βρέθηκε φωτογραφία του σημείου κατάληψης, στην οποία απεικονίζονται δύο μεταλλικές κατασκευές για την παρεμπόδιση της στάθμευσης στο σημείο. Στις δύο αυτές κατασκευές αναγράφονται τηλέφωνα παρακείμενων καταστημάτων και δεν αφορούν μία μόνο επιχείρηση. Με τις επιχειρήσεις αυτές ουδεμία σχέση είχε ο καταγγέλλων. Επιπλέον κατά την άποψη του Συμπαραστάτη το πρόστιμο που του επιβλήθηκε δεν είναι νόμιμο διότι η παράβαση διαπιστώθηκε το έτος 2003 και η κοινοποίηση του χρηματικού καταλόγου στον οφειλέτη έγινε στις 19.5.2015 δηλαδή μετά από δώδεκα χρόνια κατά παράβαση του άρθρου 2 του ΑΝ 344/1968 ορίζει ότι η βεβαίωση φόρων τελώνενεργείται υπό των δήμων και κοινοτήτων

εντός αποσβεστικής προθεσμίας πέντε ετών από της λήξεως του οικονομικού έτους εις ό ανάγονται. Και ναι μεν σύμφωνα με το εδ 2 του ίδιου άρθρου κατ' εξαίρεση είναι δυνατή η βεβαίωση και μετά την πενταετία όταν ο υπόχρεος είναι άγνωστος πλην όμως σύμφωνα με την νομολογία του ΣΤΕ η διοίκηση οφείλει να αποδείξει ότι το επίμαχο χρονικό διάστημα προέβη σε ενέργειες προς αναζήτηση του υπόχρεου. Ο Συμπαραστάτης διαμεσολάβησε προς την υπηρεσία, διατυπώνοντας την άποψη ότι το πρόστιμο πρέπει να διαγραφεί λόγω της παράλειψης της υπηρεσίας να διεκπεραιώσει εντός των προθεσμιών του νόμου ή εντός ευλόγου χρόνου την διοικητική διαδικασία. Άλλωστε, η μεγάλη χρονική απόσταση μεταξύ βεβαίωσης της παράβασης και ταμειακής βεβαίωσης από τις υπηρεσίες του Δήμου, καθιστά δυσχερή την άμυνα του πολίτη και την δυνατότητά του να ανταποδείξει το περιεχόμενο των βεβαιωθέντων. Η μεγάλη χρονική καθυστέρηση της ταμειακής βεβαίωσης του προστίμου καθ' υπέρβαση κάθε έννοιας εύλογου χρόνου, συνιστά κακοδιοίκηση και αποτελεί αντικείμενο βελτίωσης ώστε να αποφεύγονται στο μέλλον παρόμοια φαινόμενα.

Πολίτης διαμαρτυρήθηκε για την αυθαίρετη κοπή δέντρων σε περιοχή του Δήμου Θεσσαλονίκης. Ο Συμπαραστάτης απευθύνθηκε στην υπηρεσία, η οποία διαβεβαίωσε ότι δεν πρόκειται για δική της ενέργεια. Υποβλήθηκε μηνυτήρια αναφορά προς την εισαγγελία και έγινε αποκατάσταση στο σημείο με δενδροφύτευση.

Πολίτης διαμαρτυρήθηκε για την παραβίαση προσωπικών δεδομένων ΑΜΕΑ. Ειδικότερα, για την υποβολή αίτησης μείωσης των Δημοτικών τελών, ζητήθηκε η προσκόμιση πιστοποιητικού αναπηρίας, στο οποίο όμως εκτός των άλλων, αναγράφεται και το είδος της πάθησης ή της αναπηρίας. Η πολίτης ζητά να κατατίθεται βεβαίωση που θα αναφέρει μόνο το ποσοστό αναπηρίας. Η υπηρεσία αποδέχθηκε το αίτημα και έλαβε πιστοποιητικό στο οποίο αναφέρεται μόνο το ποσοστό αναπηρίας, πληροφορία επαρκή κατά το νόμο για την παροχή της εκπτώσεως επί των δημοτικών τελών. Η νέα ορθή πρακτική, εφαρμόζεται πλέον και σε όλες τις ανάλογες περιπτώσεις

Πολίτης διαμαρτυρήθηκε για την επιβολή δημοτικών τελών σχετικά με ακίνητό του που δεν ηλεκτροδοτείται. Ζητά την πλήρη απαλλαγή του. Όπως προέκυψε από την αυτοψία της υπηρεσίας και αποδέχεται και ο ίδιος ο καταγγέλλων ο υπόγειος χώρος που ανήκει στην κυριότητά του δεν ηλεκτροδοτείται πλην όμως χρησιμοποιείται για την αποθήκευση επαγγελματικού εξοπλισμού από προηγούμενη δραστηριότητά του. Σύμφωνα με το νόμο, προκειμένου ένα ακίνητο να τύχει πλήρους απαλλαγής από τα τέλη, πρέπει να είναι κενό. Σύσταση προς τον καταγγέλλοντα να αδειάσει τον χώρο και να ζητήσει εκ νέου αυτοψία, την οποία αποδέχεται να διενεργήσει η υπηρεσία.

Πολίτης υπέβαλε αίτηση για την αναγνώριση στο πρόσωπό του δικαιώματος έκπτωσης επί των δημοτικών τελών ως ΑΜΕΑ. Ο ίδιος είναι ενοικιαστής του ακινήτου για το οποίο ζήτησε την έκπτωση επί των τελών. Μεταξύ άλλων δικαιολογητικών του ζητήθηκε να προσκομίσει και το συμβόλαιο αγοράς του ακινήτου από τον ιδιοκτήτη. Ο πολίτης αντέτεινε ότι είναι μισθωτής και όχι κύριος του ακινήτου και δεν έχει τη δυνατότητα να προσκομίσει έγγραφο που αφορά σε τρίτο πρόσωπο (τον ιδιοκτήτη). Ο Συμπαραστάτης κρίνει ότι η απαίτηση υποβολής εγγράφου τρίτου προσώπου αντιτίθεται στις αρχές της χρηστής διοίκησης, ενώ κατά την γνώμη του Συμπαραστάτη, αποτελεί παράλειψη της Αποφάσεως του Δημοτικού Συμβουλίου, η απουσία πρόβλεψης εναλλακτικής διαδικασίας, όταν ο αιτών ΑΜΕΑ είναι μισθωτής του ακινήτου για το οποίο αιτείται την έκπτωση και όχι ο ίδιος ο ιδιοκτήτης του. Η υπηρεσία δέχθηκε τη διαμεσολάβηση και ικανοποίησε το αίτημα του πολίτη, απευθυνόμενη στον ιδιοκτήτη από τον οποίο ζήτησε το συμβόλαιο αγοράς του ακινήτου.

Όλες οι διαμεσολαβήσεις του Συμπαραστάτη αλλά και απαντητικά έγγραφα των υπηρεσιών είναι αναρτημένα στον ιστότοπο του Συμπαραστάτη opengov.thessaloniki.gr.

ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΗ ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΚΑΙ ΤΩΝ ΣΧΕΣΕΩΝ ΤΗΣ ΜΕ ΤΟ ΚΟΙΝΟ

1. ΚΛΗΣΕΙΣ ΠΑΛΑΙΟΤΕΡΩΝ ΕΤΩΝ ΚΑΙ ΚΑΤΑΣΧΕΣΕΙΣ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΩΝ

Οι υπηρεσίες του Δήμου Θεσσαλονίκης κατ' εφαρμογή του νόμου προβαίνουν σε κατασχέσεις λογαριασμών οφειλετών χωρίς προηγούμενη ειδοποίηση του οφειλέτη, αρκεί προηγουμένως να έχει επιδοθεί ο χρηματικός κατάλογος της οφειλής. Το ζήτημα αυτό απασχόλησε το Συμβούλιο της Επικρατείας το οποίο αποφάνθηκε ότι η πρακτική αυτή είναι νόμιμη και εντός πλαισίων του Συντάγματος. Παρατηρείται όμως ότι σε πολλές περιπτώσεις επιβολής κατασχέσεων η ειδοποίηση πληρωμής έχει επιδοθεί αρκετά χρόνια πριν την κατάσχεση. Επιπλέον κατασχέσεις επιβάλλονται ακόμη και για μικρά ποσά, αδιακρίτως. Ο Συμπαραστάτης προτείνει στις περιπτώσεις ποσών κατώτερων των 600 ευρώ, για τα οποία η ειδοποίηση πληρωμής έχει αποσταλεί σε προγενέστερο χρόνο και αφορά κλήσεις παλαιότερων ετών πέραν της δεκαετίας, να προηγείται εκ νέου ειδοποίηση πληρωμής του οφειλέτη πριν την κατάσχεση, ώστε ο πολίτης να έχει το δικαίωμα να προσέλθει στο ταμείο του Δήμου και να ρυθμίσει την οφειλή του αλλά και για να αποφεύγονται τυχόν εσφαλμένες ενέργειες από την πλευρά των υπηρεσιών λόγω της παρόδου μακρού χρόνου. Η ενέργεια αυτή δεν θέτει σε κίνδυνο τα έσοδα του Δήμου, καθώς αφορά μικρά μόνο ποσά οφειλών. Είναι σύμφωνη με τις Αρχές της χρηστής διοίκησης και την ειδικότερη αρχή της επιείκειας που πρέπει να διέπει τις δράσεις της διοίκησης κι τις ενέργειές της απέναντι στους διοικούμενους. Επισημαίνουμε ότι ο Συμπαραστάτης έγινε αποδέκτης δύο καταγγελιών, οι οποίοι φερόταν να οφείλουν χρηματικά ποσά στον Δήμο από κλήσεις παρελθόντων ετών, οι οποίες όπως αποδείχθηκε, είχαν εξοφληθεί στα ταμεία των τότε δημοτικών διαμερισμάτων, χωρίς ποτέ να ενημερωθεί το κεντρικό ταμείο του Δήμου.

2. ΑΓΟΡΕΣ ΤΟΥ ΙΣΤΟΡΙΚΟΥ ΕΜΠΟΡΙΚΟΥ ΚΕΝΤΡΟΥ

Οι αγορές του ιστορικού εμπορικού κέντρου της Θεσσαλονίκης,

Μπεζεστένι, Βλάλη και Βατικιώτη, διέπονται ως προς τις επιτρεπόμενες χρήσεις από ειδικό καθεστώς που προβλέπεται στον κανονισμό λειτουργίας τους που θεσμοθετήθηκε με το π.δ. 11/4/2001 (ΦΕΚ ΤΕΥΧΟΣ 4^ο 273) του Υπουργού Μακεδονίας Θράκης, κατόπιν γνωμοδοτήσεων των αρμοδίων υπηρεσιών, (εφορείας νεωτέρων μνημείων, εφορείας Βυζαντινών Αρχαιοτήτων και δήμου Θεσσαλονίκης. Οι λόγοι καταρτίσεως του κανονισμού ήταν κυρίως δύο. Αφενός η προστασία τους ως μνημείων και αφετέρου η προστασία τους ως παραδοσιακών αγορών, καθώς σε αυτές λειτουργούσαν οι μεγάλες αγορές τροφίμων και παραδοσιακών εργαστηρίων. Ο κανονισμός προκειμένου να προστατέψει τις παραδοσιακές χρήσεις των καταστημάτων της αγοράς και την εικόνα τους, προέβλεπε ότι επιτρέπεται εντός των αγορών η λειτουργία παραδοσιακών καφενείων ουζερί κλπ σε ποσοστό από 5% στην αγορά Βλάλη, 10% στην αγορά Μπεζεστένι και 15% στην αγορά Βατικιώτη, επί των αρχικών ιδιοκτησιών (άρθρο 1 του κανονισμού). Καθόρισε ακόμη αυστηρούς όρους λειτουργίας σχετικά με την εμφάνιση των καταστημάτων την μέγιστη εκπομπή θορύβου, την ανάπτυξη τραπεζοκαθισμάτων σε περιορισμένο ποσοστό 10% της οδού, αλλά και την ανάκληση των αδειών τους από τον δήμο (Άρθρο 2 περ. 11 και 12 του π.δ.). Με βάση τον κανονισμό στις αγορές δεν δίνονται νέες άδειες για την λειτουργία καταστημάτων υγειονομικού ενδιαφέροντος (όσων επιτρέπονται στις αγορές αυτές δηλαδή ουζερί παραδοσιακά καφενεία κλπ.) διότι ο αριθμός των προβλεπομένων από τον κανονισμό αδειών, έχει προ πολλού υπερκαλυφθεί.

Οι αγορές αυτές πλην της αγοράς Βλάλη, σήμερα βρίσκονται σε παρακμή. Τα περισσότερα παραδοσιακά καταστήματα έχουν κλείσει ήδη προ πολλού. Η οικονομική δραστηριότητα είναι ελάχιστη και φθίνουσα. Δεν γίνεται η πρέπει συντήρηση των ιδιοκτησιών με αποτέλεσμα τα κτίρια να αντιμετωπίζουν πλέον προβλήματα, όχι μόνο αισθητικής φύσης. Η εικόνα ερήμωσης και εγκατάλειψης σε ένα από τα πιο τουριστικά σημεία της πόλης είναι διάχυτη. Η κατάσταση λοιπόν που έχει διαμορφωθεί αναιρεί στην πράξη τους λόγους για του οποίους θεσπίστηκε ο κανονισμός λειτουργίας των αγορών. Διότι ούτε ως μνημεία προστατεύονται, ούτε υφίστανται πλέον παραδοσιακές αγορές. Εν όψει των ανωτέρω, ο Συμπαραστάτης προτείνει την ανάληψη πρωτοβουλίας από τον Δήμο

Θεσσαλονίκης, εφόσον υιοθετήσει την πρόταση αυτή, για την ενεργοποίηση όλων των εμπλεκόμενων υπηρεσιών, προκειμένου να τροποποιηθεί το υφιστάμενο προεδρικό διάταγμα και να αυξηθούν οι ποσοτώσεις που προβλέπονται για τα καταστήματα υγειονομικού ενδιαφέροντος στις ανωτέρω περιοχές, υπό την προϋπόθεση ότι θα τηρούνται οι αυστηροί όροι λειτουργίας τους όπως προβλέπονται ήδη στον κανονισμό, τόσο ως προς τις αισθητικές προϋποθέσεις, όσο και ως προς τον τρόπο λειτουργίας τους. Το ακριβές ποσοστό θα αποφασιστεί από τις συναρμόδιες υπηρεσίες. Με τον τρόπο αυτό, θα δημιουργηθεί εκ νέου οικονομικό ενδιαφέρον και εμπορική κίνηση στις συγκεκριμένες περιοχές, θα μισθωθούν και επομένως θα συντηρηθούν πολλές ιδιοκτησίες και θα περιοριστεί η εικόνα της ερήμωσης που δεν κολακεύει την πόλη ως τουριστικό προϊόν. Με την μερική αύξηση των ποσοτώσεων δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να γίνει λόγος για «μονοκαλλιέργεια» καταστημάτων υγειονομικού ενδιαφέροντος, διότι όλες οι υπόλοιπες ιδιοκτησίες θα πρέπει να χρησιμοποιηθούν για άλλες δραστηριότητες πλην καταστημάτων υγειονομικού ενδιαφέροντος.

3. ΧΑΡΤΑ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ

Ο Δήμος Θεσσαλονίκης δεν έχει ακόμη θεσπίσει την Χάρτα των δικαιωμάτων και των υποχρεώσεων των πολιτών, όπως αρκετοί άλλοι δήμοι. Η χάρτα, η οποία αποτελεί μία κωδικοποίηση των βασικών δικαιωμάτων και υποχρεώσεων των πολιτών στις σχέσεις τους με τον δήμο, αποτελεί μία καλή πρακτική αυτοδέσμευσης των υπηρεσιών του Δήμου, εξυπηρετεί τη διαφάνεια και τη χρηστή διοίκηση, ενημερώνει τον πολίτη και ευνοεί την δημιουργία σχέσεων εμπιστοσύνης μεταξύ διοίκησης και διοικουμένων. Ο Συμπαραστάτης συζήτησε το θέμα της χάρτας με την αρμόδια διεύθυνση η οποία τον ενημέρωσε ότι είναι υπό κατάρτιση ήδη από χρόνια, πλην όμως δεν ολοκληρώνεται. Ο Συμπαραστάτης προτείνει την άμεση ολοκλήρωση της χάρτας των δικαιωμάτων και υποχρεώσεων των πολιτών και την δημοσιοποίησή της με κάθε δυνατό τρόπο (ιστοσελίδα, διανομή της στα γραφεία των υπηρεσιών σε έντυπη μορφή κλπ.), ώστε οι πολίτες να μπορούν να πληροφορηθούν με εύληπτο και απλό τρόπο, τι δικαιώματα και τι υποχρεώσεις αντίστοιχα έχουν στις σχέσεις τους με τον Δήμο.

4. ΚΑΤΑΛΗΨΗ ΚΟΙΝΟΧΡΗΣΤΟΥ ΧΩΡΟΥ

Για το μείζον ζήτημα της αυθαίρετης κατάληψης κοινόχρηστου χώρου έχει εκδοθεί ήδη η υπ' αριθμ 1/2016 ειδική πρόταση του Συμπαραστάτη με καταγραφή του νομοθετικού πλαισίου και προτάσεις για την αντιμετώπισή του.

ΣΤΟΧΟΙ 2016

Βασικές επιδιώξεις του Συμπαραστάτη για το 2016 είναι:

Η περαιτέρω ενημέρωση των πολιτών για τον θεσμό και τη δυνατότητα προσφυγής τους στον Συμπαραστάτη.

Η καλύτερη συνεργασία με τις υπηρεσίες του δήμου για την εξεύρεση λύσεων.

Η εμπέδωση κουλτούρας διαμεσολάβησης και επίλυσης των διαφορών τόσο στις υπηρεσίες όσο και στους πολίτες.

Η υιοθέτηση καλών πρακτικών από τις υπηρεσίες.

Η κατάρτιση και ψήφιση από το Δημοτικό Συμβούλιο της χάρτας των δικαιωμάτων και υποχρεώσεων των πολιτών.

Θεσσαλονίκη 23.6.2016

Απόστολος Αγγελόπουλος

**Συμπαραστάτης του Δημότη και της Επιχείρησης Δήμου
Θεσσαλονίκης**

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ

Δίκτυο Συμπαραστατών

Το Δίκτυο Συμπαραστατών αποτελεί την συλλογική έκφραση όλων των αιρετών Δημοτικών και Περιφερειακών Συμπαραστατών. Ήδη μετά το 2^ο Πανελλήνιο συνέδριο Συμπαραστατών καταρτίζεται καταστατικό λειτουργίας του δικτύου. Στα πλαίσια των δράσεων του το Δίκτυο επεξεργάστηκε και υπέβαλε στο Υπουργείο Εσωτερικών πρόταση για την τροποποίηση των διατάξεων του Καλλικράτη σχετικά με τη λειτουργία του θεσμού του Συμπαρασάτη ώστε να αντιμετωπιστούν τα σημεία προβληματισμού και τριβών που έχουν εντοπιστεί κατά τα πρώτα χρόνια λειτουργίας του. Η πρόταση αυτή έχει ως εξής:

ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ

1. Με την προτεινόμενη διάταξη της παραγράφου 1 δίνεται η δυνατότητα και στους νησιωτικούς Δήμους, οι οποίοι αριθμούν κατά κανόνα λιγότερους από 20.000 κατοίκους, την δυνατότητα να επιλέξουν Συμπαρασάτη του Δημότη και της Επιχείρησης, κατ' εφαρμογή της συνταγματικής επιταγής της προστασίας της νησιωτικότητας (άρθρο 101 παρ. 4 Σ.).

2. Με τις προτεινόμενες διατάξεις των παραγράφων 2 και 3 εξορθολογίζεται η διαδικασία επιλογής Συμπαρασάτη, τόσο σε επίπεδο Δήμου, όσο και σε επίπεδο Περιφέρειας. Η μέχρι τώρα άκαμπτη ρύθμιση απαιτεί την συγκέντρωση της αυξημένη πλειοψηφίας των 2/3 του συνόλου των μελών των δημοτικών και περιφερειακών συμβουλίων, με αποτέλεσμα στην συντριπτική πλειοψηφία των Δήμων, αλλά και σε έξι από τις δεκατρείς Περιφέρειες, να έχουν αποβεί άκαρπες οι ψηφοφορίες ή να μην έχουν προκηρυχθεί καν οι θέσεις λόγω της δεδομένης αδυναμίας εκλογής Συμπαρασάτη. Με την προτεινόμενη ρύθμιση διατηρείται η απαιτούμενη αυξημένη πλειοψηφία των 2/3, ενώ μετριάζεται η απαίτηση που αφορά το "σύνολο των μελών" των συμβουλίων, έτσι ώστε να αρκεί η συγκέντρωση των 2/3 των "παρόντων" στην συνεδρίαση μελών των συμβουλίων. Με αυτή την τροποποίηση, θα δοθεί ακόμη μια δυνατότητα στα συμβούλια που δεν επέλεξαν συμπαρασάτη, είτε λόγω άκαρπων ψηφοφοριών είτε λόγω μη προκήρυξης της θέσης, να επιχειρήσουν την κίνηση της διαδικασίας, ενώ η δυνατότητα συμμετοχής όσο το δυνατόν περισσότερων συμβούλων στην επίμαχη ψηφοφορία διευρύνει παράλληλα την δημοκρατική νομιμοποίηση της απόφασης, χωρίς να χαμηλώνει η στάθμη της αυξημένης πλειοψηφίας που απαιτείται μέχρι σήμερα.

3. Με τις προτεινόμενες διατάξεις των παραγράφων 4 και 5 ενισχύεται η δυνατότητα παρέμβασης του Συμπαραστάτη, τόσο σε επίπεδο Δήμου, όσο και σε επίπεδο Περιφέρειας, καθώς πλέον οι υπηρεσίες τους είναι υποχρεωμένες να ανταποκρίνονται άμεσα στις συστάσεις του θεσμού. Επιπλέον, προστίθεται η ρητή υποχρέωση παροχής πρόσβασης του Συμπαραστάτη στο σύνολο των εγγράφων και των εγκαταστάσεων του οικείου Ο.Τ.Α., ενώ αναγνωρίζεται και η αρμοδιότητα του Συμπαραστάτη να ερευνά αυτεπαγγέλτως υποθέσεις κακοδιοίκησης, όπως επιβάλλεται και από τις “Αρχές που διέπουν τον θεσμό του Διαμεσολαβητή σε τοπικό και περιφερειακό επίπεδο” του Κογκρέσου των Τοπικών και Περιφερειακών Αρχών του Συμβουλίου της Ευρώπης (Ψήφισμα 80/1999). Με την διάταξη διευρύνεται επίσης ο κύκλος προσώπων που μπορούν να ζητήσουν την διαμεσολαβητική παρέμβαση του Συμπαραστάτη: ενώ μέχρι σήμερα η καταγγελία υποβάλλεται από “άμεσα θιγόμενους πολίτες ή επιχειρήσεις”, με την προτεινόμενη διάταξη ο κύκλος αυτός αφορά “άμεσα θιγόμενα φυσικά ή νομικά πρόσωπα”.

4. Με την παράγραφο 6 αντιστοιχίζεται καλύτερα η καταστατική θέση του Συμπαραστάτη του Δημότη και της Επιχείρησης, ο οποίος μέχρι σήμερα υπαγόταν στις διατάξεις για τους δημοτικούς συμβούλους, προς την καταστατική θέση του Περιφερειακού Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης, ο οποίος εξ αρχής υπάγεται στις διατάξεις για τον πρόεδρο του Περιφερειακού Συμβουλίου.

5. Με τις προτεινόμενες παραγράφους 7 και 8 εισάγεται η πρόβλεψη για τα απαραίτητα έξοδα κίνησης των Συμπαραστατών, τα οποία είναι αναπόφευκτα προκειμένου ο θεσμός να καταστεί χρήσιμος στο σύνολο των δημοτών και πολιτών που δεν δύνανται να τον επισκεφθούν στο γραφείο του. Καλύπτεται έτσι ένα σημαντικό κενό νόμου, με εφαρμογή αφενός σε επίπεδο Δήμου των προβλεπόμενων διατάξεων που ισχύουν για τον πρόεδρο της δημοτικής κοινότητας και αφετέρου σε επίπεδο Περιφέρειας των προβλεπόμενων διατάξεων που ισχύουν για τους αντιπεριφερειάρχες.

6. Με τις προτεινόμενες διατάξεις των παραγράφων 9 και 10 δίνεται η δυνατότητα στους Συμπαραστάτες που υπηρετούν στον δημόσιο τομέα να επιλέγουν οι ίδιοι εάν επιθυμούν την υποχρεωτική ειδική άδεια ή την διάθεσή τους στον Ο.Τ.Α. που πρόκειται να υπηρετήσουν. Με το μέτρο αυτό δίνεται ένα ακόμη κίνητρο στους Ο.Τ.Α. να επιλέξουν Συμπαραστάτες, καθώς θα υπάρχει η δυνατότητα (με την διάθεσή των προσώπων) να μην εγγράφεται η αντιμισθία στον προϋπολογισμό του Δήμου ή της Περιφέρειας, αλλά να καταβάλλονται οι πλήρεις αποδοχές από τον φορέα της οργανικής θέσης που κατέχει ο Συμπαραστάτης σε αυτήν την περίπτωση. Ειδικότερα με την παράγραφο 10 αποκαθίσταται και η ανισότητα που έχει καταγραφεί ως προς τον Περιφερειακό Συμπαραστάτη του

Πολίτη και της Επιχείρησης, ο οποίος με το ισχύον άρθρο 181 παρ. 5 δεν έχει πλέον την δυνατότητα επιλογής της αντιμισθίας ή των αποδοχών της θέσης του, αναντίστοιχα προς τα ισχύοντα για τον Συμπαραστάτη του Δημότη και της Επιχείρησης, ο οποίος διαθέτει αυτή την δυνατότητα κατά το άρθρο 92.

ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ

Άρθρο

Ενίσχυση του θεσμού του Συμπαραστάτη του Δημότη και της Επιχείρησης και του Περιφερειακού Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης

1. Το πρώτο εδάφιο της πρώτης παραγράφου του άρθρου 77 του Ν.3852/2010 αντικαθίσταται ως εξής: “Στους δήμους άνω των είκοσι χιλιάδων (20.000) κατοίκων, καθώς και στους νησιωτικούς δήμους, με απόφαση του δημοτικού συμβουλίου, επιλέγεται, κατόπιν προκηρύξεως που δημοσιεύεται στην ιστοσελίδα του δήμου, πρόσωπο εγνωσμένου κύρους και εμπειρίας, ως συμπαραστάτης του δημότη και της επιχείρησης”.

2. Το δεύτερο εδάφιο της δεύτερης παραγράφου του άρθρου 77 του Ν.3852/2010 αντικαθίσταται ως εξής: “Ο συμπαραστάτης του δημότη και της επιχείρησης επιλέγεται με απόφαση, η οποία λαμβάνεται με μυστική ψηφοφορία και με πλειοψηφία των δύο τρίτων (2/3) των παρόντων μελών του δημοτικού συμβουλίου.”

3. Το πρώτο εδάφιο της παραγράφου 1 του άρθρου 179 αντικαθίσταται ως εξής: “Με απόφαση του περιφερειακού συμβουλίου, η οποία λαμβάνεται με μυστική ψηφοφορία και με πλειοψηφία των δύο τρίτων (2/3) των παρόντων μελών του, επιλέγεται πολίτης που αποτελεί προσωπικότητας εγνωσμένου κύρους ως Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης”.

4. Η παράγραφος 3 του άρθρου 77 αντικαθίσταται ως εξής: “Ο συμπαραστάτης υποστηρίζεται διοικητικά από τις υπηρεσίες του δήμου, οι οποίες είναι υποχρεωμένες να ανταποκρίνονται άμεσα στις συστάσεις του, παρέχοντας ελεύθερη πρόσβαση στα έγγραφα και λοιπές πληροφορίες που τηρούν και επιτρέποντας την είσοδο του συμπαραστάτη στο σύνολο των εγκαταστάσεων του δήμου. Ο συμπαραστάτης δέχεται ενυπόγραφες καταγγελίες άμεσα θιγόμενων φυσικών ή νομικών προσώπων για κακοδιοίκηση των υπηρεσιών του δήμου, των νομικών του προσώπων και των επιχειρήσεών του και ασκεί διαμεσολάβηση προκειμένου να επιλυθούν τα σχετικά προβλήματα, ενώ είναι υποχρεωμένος να απαντά εγγράφως ή ηλεκτρονικά εντός τριάντα (30) ημερών στους ενδιαφερομένους ως προς τις ενέργειες στις οποίες ο ίδιος προέβη μετά την λήψη της καταγγελίας τους. Ο συμπαραστάτης δύναται να διεξάγει αυτεπάγγελα

έρευνες για τον εντοπισμό και την καταπολέμηση φαινομένων δημοτικής κακοδιοίκησης.”

5. Η παράγραφος 2 του άρθρου 179 του Ν.3852/2010 αντικαθίσταται ως εξής: “Ο συμπαραστάτης υποστηρίζεται διοικητικά από τις υπηρεσίες της περιφέρειας, οι οποίες είναι υποχρεωμένες να ανταποκρίνονται άμεσα στις συστάσεις του, παρέχοντας ελεύθερη πρόσβαση στα έγγραφα και λοιπές πληροφορίες που τηρούν και επιτρέποντας την είσοδο του συμπαραστάτη στο σύνολο των εγκαταστάσεων της περιφέρειας. Ο συμπαραστάτης δέχεται ενυπόγραφες καταγγελίες άμεσα θιγόμενων φυσικών ή νομικών προσώπων για κακοδιοίκηση των υπηρεσιών της περιφέρειας, των νομικών της προσώπων και των επιχειρήσεων της και ασκεί διαμεσολάβηση προκειμένου να επιλυθούν τα σχετικά προβλήματα, ενώ είναι υποχρεωμένος να απαντά εγγράφως ή ηλεκτρονικά εντός τριάντα (30) ημερών στους ενδιαφερομένους ως προς τις ενέργειες στις οποίες ο ίδιος προέβη μετά την λήψη της καταγγελίας τους. Ο συμπαραστάτης δύναται να διεξάγει αυτεπάγγελτα έρευνες για τον εντοπισμό και την καταπολέμηση φαινομένων κακοδιοίκησης.”

6. Το εδάφιο β΄ της παραγράφου 6 του άρθρου 77 του Ν.3852/2010 αντικαθίσταται ως εξής: “Ως προς την καταστατική θέση και τις ευθύνες του συμπαραστάτη του δημότη και της επιχείρησης ισχύουν οι σχετικές διατάξεις για τον πρόεδρο του δημοτικού συμβουλίου”.

7. Στην παράγραφο 6 του άρθρου 77 του Ν.3852/2010 προστίθεται το εξής εδάφιο: “Για τα έξοδα κίνησης του συμπαραστάτη ισχύουν τα οριζόμενα στην παράγραφο 3 του άρθρου 79 του παρόντος νόμου”.

8. Στην παράγραφο 5 του άρθρου 179 του Ν.3852/2010 προστίθεται το εξής εδάφιο: ““Για τα έξοδα κίνησης και διαμονής του συμπαραστάτη ισχύουν τα οριζόμενα στο άρθρο 184 του παρόντος νόμου.”

9. Το τελευταίο εδάφιο της παραγράφου 1 του άρθρου 93 αντικαθίσταται ως εξής: “Οι ανωτέρω ρυθμίσεις εφαρμόζονται και στον συμπαραστάτη του δημότη και της επιχείρησης, εφόσον αυτός υποβάλλει σχετική αίτηση. Σε διαφορετική περίπτωση, ο συμπαραστάτης διατίθεται υποχρεωτικά από την υπηρεσία του στον Δήμο που έχει επιλεγεί και για όλο το χρόνο της θητείας του λαμβάνει τις πλήρεις αποδοχές της οργανικής του θέσης από τον φορέα μισθοδοσίας στον οποίο αυτή ανήκει, προσαυξημένες με το επίδομα ευθύνης προϊσταμένου και, εφόσον είναι Άτομο με Αναπηρία, εφαρμοζομένου του άρθρου 92 παρ. 4 του παρόντος νόμου, χωρίς αυτές να βαρύνουν τον προϋπολογισμό του οικείου ΟΤΑ.”

10. Το τελευταίο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 182 του Ν.3852/2010 αντικαθίσταται ως εξής: “Οι ανωτέρω ρυθμίσεις εφαρμόζονται και στον

περιφερειακό συμπαραστάτη του πολίτη και της επιχείρησης, εφόσον αυτός υποβάλλει σχετική αίτηση, οπότε διατίθεται υποχρεωτικά από την υπηρεσία στην περιφέρεια στην οποία έχει επιλεγεί. Σε περίπτωση που δεν υποβληθεί σχετική αίτηση, ο συμπαραστάτης εξακολουθεί να λαμβάνει τις πλήρεις αποδοχές της οργανικής του θέσης από τον φορέα μισθοδοσίας στον οποίο ανήκει, προσαυξημένες με το επίδομα ευθύνης προϊσταμένου και, εφόσον είναι Άτομο με Αναπηρία, εφαρμοζομένου του άρθρου 181 παρ. 4 του παρόντος νόμου, χωρίς αυτές να βαρύνουν τον προϋπολογισμό του οικείου Ο.Τ.Α. Για τους περιφερειακούς συμπαραστάτες που υπηρετούν σε λοιπά Ν.Π.Ι.Δ. (Α.Ε., Ο.Ε., Ε.Π.Ε), έχουν το δικαίωμα να επιλέξουν είτε τις πλήρεις αποδοχές της θέσης από την οποία προέρχονται είτε την αντιμισθία τους ως συμπαραστάτες. Οι ανωτέρω δαπάνες καθώς και οι ασφαλιστικές εισφορές του εργοδότη όπου αυτές προβλέπονται βαρύνουν τον προϋπολογισμό του οικείου Ο.Τ.Α.